№ 287

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“ открыта для личныхъ объясненій по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются. Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Добровольской фабрики, Гостиный рядъ, № 14; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПЯТНИЦА, 18-го ОКТЯБРЯ 1913 ГОДА.

Годъ пятидесятый.

№ 287

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ доставк. и пересыл.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 20 к., на 1 м.—1 р. 10 к.; безъ дост. и пересыл.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 10 к., на 10 м.—9 р., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ въ 1-ую очередь—5 р., въ 1-ому апрѣля—4 р. и въ 1-ому іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянина“ № 33.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и К° № 58.

Кіевъ, 17-го октября 1913 г.

Ниже читатели прочтутъ сообщеніе нашего софійскаго корреспондента о бесѣдѣ его съ предсѣдателемъ союза всѣхъ гимнастическихъ обществъ въ Болгаріи, по поводу предполагаемаго приглашенія болгарскихъ „юнаковъ“ участвовать въ проектируемомъ, по иниціативѣ люблянскаго городского головы Хрибаря, общеславянскомъ слетѣ соколовъ. Собесѣдникъ нашего корреспондента отрицательно отнесся къ такому приглашенію и категорически заявилъ, что „Болгарія не можетъ участвовать въ какомъ бы то ни было славянскомъ съѣздѣ, потому что, когда она переживала очень критическіе моменты, то была не только заброшена всѣмъ славянствомъ, но и жестоко обижена поведеніемъ многихъ представителей этого славянства“. Попутно предсѣдатель союза всѣхъ гимнастическихъ обществъ въ Болгаріи нападаетъ славянскую прессу, въ томъ числѣ и русскую, за то, что эта пресса во время войны между союзниками „не только не скрывала своихъ симпатій по отношенію къ Сербіи, но даже критиковала Болгарію, какъ государство, которое внесло раздоръ въ славянскую среду“.

Не знаемъ, какъ славянская пресса вообще, но полагаемъ, что относительно русской прессы собесѣдникъ нашего софійскаго корреспондента, выражаясь сдержанно, допускаетъ большую неточность. Къ чести здраваго смысла русскихъ газетъ слѣдуетъ признать, что въ общемъ онѣ обнаружили достаточное единодушіе въ оцѣнкѣ братоубійственной войны, возникшей между балканскими союзниками, и отнеслись съ одинаковымъ осужденіемъ къ участникамъ этой войны, не дѣлая особеннаго различія между сербами и болгарами. Стало быть, болгары не вправѣ претендовать на особое преимущество считать себя обиженными русской печатью въ этомъ вопросѣ.

Что касается заявленій предсѣдателя союза всѣхъ гимнастическихъ обществъ въ Болгаріи по существу, то, быть можетъ, въ данную минуту дѣйствительно нѣсколько рано помышлять объ общеславянскихъ съѣздахъ, даже такого невиннаго характера. ...

сокольскіе слеты, когда южнославянскія государства еще не успѣли оправиться послѣ перенесенныхъ потрясеній и еще не улеглось чувство раздраженія, вызванное кровопролитной борьбой. Но одно—испытывать чувства раздраженія, злобы и даже вражды подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ только что перенесенныхъ неудачъ, и совсѣмъ другое—упорствовать въ этихъ чувствахъ и культивировать ихъ въ себѣ и на будущее время, какъ своего рода политическую программу и систему отношеній къ другимъ славянскимъ народностямъ, какъ непосредственно соприкасающимся съ болгарами, такъ и отдѣленнымъ отъ нихъ болѣе значительными пространствами. Если болгарская обидчивость угрожаетъ принять именно такой длительный характеръ и превратиться въ систему политическаго поведенія болгарскаго народа и его руководителей, то Болгарію никоимъ образомъ нельзя съ этимъ поздравить. Это доказало бы только, что Болгарія утратила способность къ спокойной и здравой оцѣнкѣ создавшагося положенія, стремится лишь изыскивать чужіе грѣхи и ошибки, а сознавать своихъ не можетъ или не хочетъ.

Интересно приведеннымъ выше заявленіямъ председателя союза всѣхъ гимнастическихъ обществъ въ Болгаріи противопоставить разоблаченія, дѣлаемыя парижской „Temps" въ большой статьѣ, озаглавленной „Объясненіе войны". Въ этой статьѣ виновниками братоубійственной войны между балканскими союзниками выставляются—генералъ Савовъ, какъ отдѣльное лицо, и Австрія, какъ политическій элементъ. О генералѣ Савовѣ французская газета утверждаетъ, что онъ, вопреки рѣшенію болгарскаго совѣта министровъ, приказалъ занять важные стратегическіе пункты, якобы для того, чтобы обезпечить Болгаріи болѣе выгодное положеніе въ предстоящемъ арбитражѣ, но въ дѣйствительности разсчитывая на то, что въ случаѣ сопротивленія сербовъ болгарскимъ требованіямъ, болгары проглотятъ и ихъ, и грековъ, „какъ пирожокъ". При этомъ „Temps" даетъ понять, что, поступая такъ, генералъ Савовъ дѣйствовалъ по непростительнымъ личнымъ побужденіямъ. О роли Австріи французская газета говоритъ уже не намеками, а съ полной опредѣленностью слѣдующее: „Австрія пустила въ дѣло всѣ доступныя для нея дипломатическія пружины для того, чтобы толкнуть Болгарію на такую авантюру, отъ которой въ Вѣнѣ ожидали окончательной гибели Сербіи". По словамъ „Temps", существуютъ указанія, что сторонники Австріи не останавливались даже передъ угрозами по адресу династіи, предсказывая ей изгнаніе въ томъ случаѣ, если война противъ Сербіи не будетъ начата.

Если эти разоблаченія французской газеты соотвѣтствуютъ дѣйствительности (а на то похоже), то Болгаріи нечего далеко искать своихъ обидчиковъ. Но только вопросъ: захочетъ ли она заняться этимъ щекотливымъ дѣломъ, разоблаченіе котораго къ тому же не въ интересахъ австрійскихъ совѣтчиковъ Болгаріи? Вѣдь нельзя отрицать, что въ послѣднихъ балканскихъ событіяхъ Болгарія обнаружила большую склонность прислушиваться къ тому, что говорятъ, и еще больше къ тому, что шепчутъ въ Вѣнѣ. Ужъ не на это ли намекаетъ характерная обмолвка въ устахъ собесѣдника нашего софійскаго корреспондента, который въ числѣ аргументовъ противъ участія Болгаріи въ проектируемомъ общественномъ слетѣ соколовъ выставилъ опасеніе, что на этомъ слетѣ „будутъ говорить о силѣ славянства и будутъ застращивать Габсбургскую монархію"?..

Предстоящій сокольный слетъ и Болгарія.

(*Отъ нашего корреспондента*).

Извѣстно, какую огромную пользу принесли славянскому дѣлу слеты гимнастическихъ обществъ изъ славянскихъ земель, устраиваемые по иниціативѣ чеховъ. Въ этихъ славянскихъ сокольныхъ слетахъ происходило взаимное ознакомленіе молодежи славянскихъ странъ и такимъ образомъ постепенно подготовлялась почва для объединенія всѣхъ славянскихъ народовъ.

Въ настоящее время по иниціативѣ люблянскаго городского головы Хрибаря проектируется созывъ новаго общеславянскаго сокольнаго слета. На этотъ слетъ всѣхъ славянскихъ гимнастическихъ обществъ будутъ приглашены также, какъ сербскіе соколы, такъ и болгарскіе юнаки.

Для славянства представляетъ большой интересъ, будетъ ли участвовать болгарскій гимнастическій союзъ на проектируемомъ слетѣ.

По этому поводу я разговаривалъ съ председателемъ союза всѣхъ гимнастическихъ обществъ въ Болгаріи. Онъ категорически заявилъ слѣдующее:

«Болгарія не можетъ участвовать въ какомъ бы то ни было славянскомъ съѣздѣ, потому что, когда она переживала очень критическіе моменты, то была не только заброшена всѣмъ славянствомъ, но и жестоко обижена поведеніемъ многихъ представителей этого славянства. Такъ, напримѣръ, во время болгаро-сербскаго кризиса въ отвѣтъ на протестъ болгарской академіи наукъ, по поводу чрезвычайныхъ сербскихъ аппетитовъ на Македонію, люблянскіе профессора выступили публично съ заявленіемъ, что въ Македоніи нѣтъ болгаръ и что славянское населеніе въ Македоніи не имѣетъ опредѣленнаго національнаго характера. Эти же самые профессора очень ревностно поддерживали въ печати сербскія претензіи на Македонію, не желая знать о союзномъ договорѣ между Болгаріей и Сербіей».

«Послѣ ужаснаго землетрясенія въ Тырновѣ и Горномъ Орѣховцѣ Болгарія апеллировала о помощи, столь необходимой для пострадавшихъ отъ этого несчастья. На этотъ призывъ городской голова Любляны, тотъ же самый Хрибарь, который теперь созываетъ общеславянскій слетъ соколовъ, прислалъ письмо, которое кончается слѣдующей фразой: «предателямъ славянства—ни одного куска хлѣба"..

«За все время междусоюзнической войны чешская и хорватская, а также и русская пресса не только не скрывала своихъ симпатій по отношенію къ Сербіи, но даже критиковала Болгарію, какъ государство, которое внесло раздоръ въ славянскую среду».

«Послѣ заключенія бухарестскаго мира эта же самая пресса привѣтствовала Сербію и даже назвала ее „вѣрнымъ авангардомъ южнаго славянства". Относительно же того, что Болгарія была ограблена и что плоды побѣдъ ея арміи во Ѳракіи были отняты Сербіей и Греціей въ союзѣ съ Турціей и Румыніей, то объ этомъ славянскія газеты за незначительными только исключеніями не хотѣли даже знать».

«И вотъ теперь созывается слетъ, на которомъ будутъ хвалить сербское оружіе и будутъ дѣлаться опыты, чтобы санкціонировать раздѣлъ Македоніи. На этомъ же слетѣ будутъ говорить о силѣ славянства и будутъ застращивать Габсбургскую монархію».

«Знайте, что на такомъ слетѣ ни одинъ болгаринъ не будетъ участвовать. Болгарія, хотя и съ болью на сердцѣ, но отказывается отъ участія въ какихъ-бы то ни было славянскихъ слетахъ и съѣздахъ».

Н. Ив. Коноваловъ.

Софія.

Экспертиза.

Эксперты разошлись въ своихъ мнѣніяхъ. Профессоръ Косоротовъ и прозекторъ Туфановъ въ общемъ поддерживаютъ, хотя и въ нѣсколько смягченномъ видѣ, экспертизу покойнаго профессора Оболонскаго. Эти два эксперта находятъ, что было обезкровленіе и было мучительство. Профессора Павловъ и Кадьянъ отрицаютъ обезкровленіе и мучительство.

Такимъ образомъ экспертиза профессоровъ, быть можетъ, внесла еще только большую путаницу въ это несчастное дѣло, потому что подвергла сомнѣнію и то, что до сихъ поръ считалось наиболѣе обоснованнымъ. Именно, что тѣло Ющинскаго обезкровлено въ такой степени, какъ это не замѣчается при обыкновенныхъ убійствахъ. Впрочемъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что врачъ Карпинскій, первый производившій вскрытіе и имѣвшій передъ собой поэтому наиболѣе полную и ясную картину, никакого особаго обезкровленія не замѣтилъ.

Однако слѣдуетъ попытаться все же суммировать показанія экспертовъ. При этомъ мы будемъ пользоваться „очень грубымъ пріемомъ, однако единственно возможнымъ. Мы будемъ считать авторитетъ каждаго изъ четырехъ экспертовъ равнымъ другъ другу. И затѣмъ будемъ суммировать по каждому изъ 23 имъ заданныхъ вопросовъ. Такимъ образомъ, тѣ вопросы, по которымъ собралось не менѣе трехъ голосовъ, мы будемъ считать разрѣшенными въ томъ или иномъ смыслѣ, тѣ-же вопросы, въ которыхъ голоса раздѣлились поровну, будемъ считать неразрѣшенными.

1. Всѣ-ли обнаруженныя на трупѣ Андрея Ющинскаго поврежденія нанесены ему при жизни?

Вопросъ разрѣшенъ—всѣ при жизни.

2. Какія изъ этихъ поврежденій являются безусловно смертельными?

Вопросъ разрѣшенъ: безусловно смертельнымъ можетъ считаться только одно поврежденіе, именно рана въ сердце.

3. Какія именно поврежденія явились непосредственной причиной смерти Ющинскаго?

Вопросъ не разрѣшенъ.

4. а. Въ какой послѣдовательности нанесились поврежденія Ющинскому?

Вопросъ разрѣшенъ. Первыми были нанесены удары въ голову и въ шею.

4. б. Была-ли на головѣ Ющинскаго фуражка во время нанесенія ранъ въ голову и какихъ именно?

Вопросъ разрѣшенъ. Нѣкоторыя раны нанесены были Ющинскому черезъ фуражку.

4. в. Если первыя раны нанесены въ голову, то не было-ли потеря сознанія и какъ скоро оно наступило?

Вопросъ не разрѣшенъ.

4. г. Каковъ промежутокъ времени между первымъ раненіемъ и смертью?

Вопросъ разрѣшенъ. Приблизительно четверть часа.

5. Какимъ орудіемъ причинены Ющинскому поврежденія? Однимъ и тѣмъ-же или разными и могли-ли быть такими орудіями имѣющіяся при дѣлѣ швайки и какія именно?

Вопросъ разрѣшенъ. Всѣ поврежденія могли быть нанесены однимъ и тѣмъ-же орудіемъ и наиболѣе подходящимъ является швайка № 5, купленная докторомъ Туфановымъ на Галицкомъ базарѣ. Конецъ этой швайки сломанъ и затѣмъ отточенъ.

6. Причинена-ли смерть насильственными дѣйствіями одного или нѣсколькихъ лицъ и сколькихъ приблизительно и сколько времени таковыя дѣйствія продолжались?

Вопросъ разрѣшенъ. Убійство совершено не менѣе чѣмъ двумя лицами, а продолжалось приблизительно четверть часа.

7. Сопровождалось-ли причиненіе смерти Ющинскому мучительными страданіями?

Вопросъ не разрѣшенъ.

8. Сопровождалось-ли причиненіе смерти Ющинскому обезкровленіемъ его тѣла?

Вопросъ не разрѣшенъ.

9. Даютъ-ли данныя судебно-медицинскаго вскрытія основанія считать, что причиною смерти Ющинскаго явилось обезкровленіе?

Вопросъ не разрѣшенъ.

10. Если изъ тѣла Ющинскаго была выточена и собрана кровь, то изъ какихъ ранепій возможно было удобнѣе собрать ее? При какомъ положеніи тѣла? Какая его—кровь венозная или артеріальная?

Вопросъ не разрѣшенъ.

11. Даютъ-ли основаніе, какъ самый характеръ, такъ и расположеніе поврежденій заключить, что посредствомъ ихъ можно было удобнѣе или болѣе всего добыть крови?

Вопросъ разрѣшенъ частично: характеръ и расположеніе поврежденій мало удобны для добыванія крови.

12. а. Какое приблизительно количество крови вытекло изъ тѣла Ющинскаго?

Вопросъ не разрѣшенъ.

12. б. Какое приблизительно количество крови оказалось на бѣльѣ и одеждѣ его?

Вопросъ разрѣшенъ. Немного крови.

13. Свидѣтельствуетъ-ли характеръ поврежденій, число ихъ и расположеніе о томъ, что причиненіе мученій и обезкровленіе Ющинскаго входило въ планъ, намѣченный убійцами?

Вопросъ не разрѣшенъ.

14. Свидѣтельствуетъ-ли какъ расположеніе, такъ и характеръ ранъ на тѣлѣ Ющинскаго о познаніяхъ въ анатоміи человѣческаго тѣла со стороны лицъ, ихъ наносившихъ?

Вопросъ разрѣшенъ. Анатомическихъ и хирургическихъ познаній убійцы не обнаружили.

15. Было-ли связываніе рукъ Ющинскаго прижизненнымъ или посмертнымъ?

Вопросъ разрѣшенъ. Связываніе было посмертнымъ.

16. Черезъ сколько времени послѣ принятія пищи послѣдовала смерть Ющинскаго?

Вопросъ разрѣшенъ. Приблизительно около 4 часовъ.

17. Принесенъ-ли трупъ въ пещеру и въ утвердительномъ случаѣ на чемъ основывается такой выводъ?

Вопросъ разрѣшенъ. Трупъ принесенъ въ пещеру.

18. Черезъ сколько приблизительно времени послѣ причиненія смерти трупъ Ющинскаго былъ перенесенъ въ пещеру, если убійство было совершено въ другомъ мѣстѣ?

Вопросъ не разрѣшенъ.

19. Когда наступаетъ окоченѣніе трупа и когда проходитъ такое состояніе?

Вопросъ разрѣшенъ. Окоченѣніе начинается черезъ 6 часовъ послѣ смерти—оканчивается къ концу сутокъ. Остается такимъ слѣдующія полсутокъ, а затѣмъ на вторыя и третьи сутки трупъ начинаетъ дѣлаться болѣе мягкимъ.

20. Если трупъ Ющинскаго былъ перенесенъ въ пещеру, то въ состояніи-ли окоченѣнія или по прекращеніи таковаго?

Вопросъ разрѣшенъ. Послѣ окоченѣнія.

21. Были-ли потеки крови на тѣлѣ Ющинскаго и не былъ-ли трупъ его обмытъ послѣ нанесенія ранъ?

Вопросъ не разрѣшенъ.

22. Какъ скоро засыхаетъ кровь на ткани въ мѣстахъ не защищенныхъ отъ дѣйствія воздуха?

Вопросъ разрѣшенъ. Приблизительно полсутокъ.

23. Когда и при какихъ обстоятельствахъ могли получиться на курткѣ убитаго глиняныя помарки и кровяныя пятна, бывшія предметомъ химико-микроскопическаго изслѣдованія?

Вопросъ не разрѣшенъ.

—

Итакъ, отбросивъ то, на что наука не смогла дать согласнаго отвѣта, сведемъ все то, что ею выяснено безспорно.

Получится слѣдующее.

Андрюшу Ющинскаго убивало не менѣе двухъ человѣкъ. Орудіемъ убійства послужило нѣчто вродѣ той швайки, которая была куплена впослѣдствіи на базарѣ докторомъ Туфановымъ. Швайка эта сломана на концѣ и потомъ отточена. Первые удары были нанесены въ голову и въ шею, причемъ нѣсколько ударовъ было нанесено сквозь фуражку. Изъ всѣхъ ударовъ безусловно смертеленъ одинъ изъ ударовъ въ сердце. Люди, убивавшіе Ющинскаго, не имѣли ни анатомическихъ, ни хирургическихъ познаній. Раны, ими нанесенныя, мало удобны для добыванія крови. Убійство продолжалось приблизительно четверть часа. Мальчикъ умеръ приблизительно черезъ 4 часа послѣ принятія пищи. Руки мальчика были связаны послѣ его смерти. На рубашкѣ и одеждѣ крови немного. Убійство совершено не въ пещерѣ, трупъ туда принесенъ послѣ окоченѣнія.

Вотъ все, что установила медицинская экспертиза, какъ неоспоримые факты. Все остальное сомнительно и противорѣчиво.

Такимъ образомъ, научная почва ускользаетъ изъ подъ версіи о ритуальномъ убійствѣ, ибо доказано, что раны, нанесенныя неумѣлыми руками, мало удобны для добыванія крови, а самый фактъ, было-ли нарочитое истощеніе крови,—не доказанъ.

Сбывается то, что мы предсказывали: и съ точки зрѣнія доказательства существованія ритуальныхъ убійствъ процессъ Бейлиса—ошибка.

Отрывки.

Психологія впечатлѣній.

Я не сталъ бы да и не считаю себя способнымъ юридически анализировать все то, что происходитъ на процессѣ Бейлиса, и что прошло предъ нашими глазами за 20 дней допроса свидѣтелей. Но, какъ журналистъ, по обязанности слѣдящій за ходомъ процесса, и просто, какъ человѣкъ, котораго захватила „интересность" сложнаго, загадочнаго дѣла—я, разумѣется, имѣю свое сужденіе и подѣлюсь имъ.

Чтобы пояснить личное свое отношеніе къ этому громкому дѣлу, скажу одно: меня почти абсолютно не волнуетъ «ритуальная» подкладка обвиненія. Я равнодушенъ къ тому: убитъ ли Андрюша Ющинскій «по ритуалу», или «безъ ритуала». Я ни въ какой мѣрѣ не раздѣляю ажіотажа, нараждённаго въ заинтересованной еврейскомъ печати. Откровенно говоря, у меня нѣтъ никакого опредѣленнаго мнѣнія по вопросу: возможны или невозможны религіозно-ритуальныя убійства, существуютъ они или не существуютъ? Для меня это сторонній, неинтересный споръ, на который я никогда не обращалъ вниманія, литературы по которому я не знаю, не читалъ и читать, повидимому, не буду. Равнодушенъ я также и къ «реабилитаціи» еврейскаго племени. Кого это касается—тотъ пусть ломаетъ копья. Я же еврейскими муками никогда не болѣлъ, еврейскими интересами не загорался, съ кѣмъ бы то ни было въ борьбу изъ-за еврейства ни разу въ жизни не вступалъ и, думаю, въ будущемъ не вступлю. Считаю, что избранное племя и безъ меня достаточно сильно, а потому сумѣетъ за себя постоять, сумѣетъ отъ кого угодно отгрызться всѣми правдами и неправдами. Словомъ, это въ глубокой степени «не мое дѣло»!

Съ такимъ чувствомъ и съ такимъ отношеніемъ я впервые переступалъ порогъ судебнаго зала, съ точно такимъ же слушаю разбирательство до настоящаго дня.

Но какъ преступленіе, и притомъ преступленіе очень сложное, съ нагроможденіемъ множества замѣчательныхъ подробностей, съ отчаянной борьбой нѣсколькихъ «теорій» и «системъ» разслѣдованія—оно увлекло меня. Ужъ я не говорю про тотъ исключительный интересъ, который искусственно пристегнутъ къ процессу Бейлиса, благодаря участію первоклассныхъ силъ юридическаго міра. «Сюжетъ» въ сути своей, разумѣется, не можетъ измѣниться, но большіе мастера зарисовываютъ общую картину дѣла яркими и сильными мазками. Эта талантливость работы съ особенной рельефностью сказалась на «художественномъ» періодѣ процесса—на опросѣ свидѣтелей. Въ дальнѣйшемъ экспертиза и кропотливый, если можно такъ выразиться, микроскопическій анализъ слѣдственнаго матеріала въ преніяхъ сторонъ—лишь «дополнятъ» впечатлѣніе, но врядъ ли поколеблютъ его. Мнѣ кажется, что въ глубинѣ души присяжные уже вынесли приговоръ подсудимому, такъ какъ картина преступленія цѣликомъ прошла предъ ихъ глазами въ живыхъ образахъ.

Еще разъ повторяю, это впечатлѣніе, вѣрнѣе—сумма впечатлѣній, но не выводъ аналитическій. А изъ чего именно оно вытекло—извольте, покопаемся.

Гласный судъ тѣмъ собственно и хорошъ, тѣмъ и справедливъ, что мертвому, бумажному крючкотворству противопоставляетъ живое слово живого человѣка. На бумагѣ всѣ показанія свидѣтеля очень удобно подвергать оцѣнкѣ и относить къ разрядамъ несущественныхъ и существенныхъ, уличающихъ косвенно и уличающихъ прямо. Однако эти показанія, записанныя удачно подобранными фразами, никогда не даютъ того полнаго представленія о правдивости свидѣтеля, какое получается при устномъ свидѣтельствѣ. Когда живой человѣкъ вышелъ къ суду и говоритъ, то совершенно непроизвольно правда «чувствуется». Онъ можетъ сбиваться, а при извѣстной ловкости допрашивающихъ его нарочно собьютъ, спутаютъ. Въ показаніяхъ его окажутся явныя противорѣчія, даже нелѣпости. И все-таки правдивость ничѣмъ не вытравишь. Какъ и ложь, она окрашиваетъ слова въ свой собственный цвѣтъ. Иной говоритъ складно, гладко, отличнѣйшимъ образомъ лавируетъ между западнями и волчьими ямами хитраго допроса—а вѣры ему нѣтъ.

Напримѣръ, возьмите сестеръ Дьяконовыхъ и Вѣру Чеберякъ. Онѣ между собой знакомы, онѣ подруги, даже любовники и увлеченія у нихъ были чуть ли не съ одними и тѣми же ворами. Положимъ, Дьяконовы не держали, подобно своей подругѣ, притона и не сбывали краденнаго, но шпіонствовать и доносить сыщикамъ за плату на своихъ знакомыхъ—онѣ были не прочь. Въ нравственномъ отношеніи сестры, если и выше Чеберякъ, то вовсе не въ такой ужъ чрезвычайной степени. А между тѣмъ по искренности показаній онѣ—небо и земля. Сквозь смущеніе, неразвитость и даже нѣкоторую глуповатость Дьяконовыхъ прорываются нотки правдивости. Онѣ не лгутъ сознательно. Если иногда у нихъ примѣшивается ложь, то это искренно—онѣ сами въ это вѣрятъ, онѣ лишь утратили представленіе о границахъ дѣйствительности съ фантазіей. А Вѣра Чеберякъ развязна, находчива и такъ быстро оріентируется въ каждомъ положеніи, что порою это изумляло всѣхъ. Она настолько умна, что при всей безконечности ея показаній вы не сыщете все же никакихъ рѣзкихъ противорѣчій, ничего противнаго логикѣ. Если записать все, что онѣ говорили, то у сестеръ Дьяконовыхъ получится сплошная чепуха, мѣстами совершенно безсмысленная, надъ которой можно лишь посмѣяться или въ недоумѣніи пожать плечами. «Чеберячка» же послѣдовательна и всегда вразумительна. И при всемъ томъ, свидѣтельству сестеръ-модистокъ помимо воли вѣрилось, тогда какъ ловкія поясненія Вѣры Чеберякъ отъ начала до конца казались фальшивыми. Такова «психологія» устныхъ показаній—и ничего съ этимъ не подѣлаешь.

Или другой случай. Допрашивались два толковыхъ сыщика—Красовскій и Полищукъ. Оба неглупые, оба опытные, оба собаку съѣли на построеніи «теорій» и «гипотезъ». Но у Полищука всѣ намеки и недомолвки на «цадиковъ» звучали какъ-то блѣдно, недоказательно, „не жгли" слушателей искренностью. Было ясно, что въ подавляющей части его «система» придумана. Въ словахъ же Красовскаго правда чувствовалась и была скрѣплена опредѣленными, доказанными фактами.

Впечатлѣнія отъ этихъ двухъ свидѣтельствъ получались діаметрально противоположныя.

Очень можетъ быть, что во время преній прокуроръ укажетъ въ сыскѣ Красовскаго массу пробѣловъ, приведетъ сколько угодно взаимно исключающихъ другъ друга подробностей и вообще сведетъ къ нулю всю его «систему». Но впечатлѣніе первоначально создавшееся останется.

Я вѣрю въ крупное дарованіе г. Виппера и въ своихъ замѣткахъ неоднократно восхищался имъ, но никакіе таланты не убѣдятъ зрячаго человѣка, что черное бѣло, а бѣлое черно. Психологія личнаго, непосредственнаго впечатлѣнія повелительнѣе и непреложнѣе какихъ угодно, хотя бы самыхъ сладкозвучныхъ, доказательствъ.

Выходила дѣвочка Люда, дочь Вѣры Чеберякъ. Вызубрено, будто прилежная ученица на урокѣ, она доложила суду все, что слѣдовало, чему ее старательно обучали. Отъ ребенка большаго невозможно требовать. Но одно коротенькое, по-дѣтски непосредственное «я боюсь»—мгновенно измѣнило весь смыслъ ея показанія. Казалось бы, какъ не вѣрить девятилѣтней дѣвочкѣ? Ужъ кто-кто, а такая должна разсказать правду, не сумѣетъ солгать. Она лепетала про «страшнаго жида», тащившаго Андрюшу къ печи—и было смутно на душѣ. Думалось, значитъ тащилъ. Ужъ если эту крошку подозрѣвать во лжи, то кому же вѣрить.

И вдругъ, «я боюсь»! Оказывается, есть какой то «дядя», который «обучалъ» ее, какъ нужно говорить. И указала этого «дядю». Единственной «правдой» изъ всего дѣтскаго лепета осталась только ея боязнь.

Въ хаотической грудѣ всевозможныхъ «подробностей», прошедшихъ на судѣ, весьма возможно эта сценка съ дѣвочкой—Людей затеряется.

—Ну, какой же это аргументъ!—скажетъ обвинитель.—Мало ли вздора можетъ взбрести на умъ ребенку! Да, я согласенъ. Если смотрѣть на свидѣтельство Люды, какъ на юридическое доказательство, то оно ничтожно. Но на впечатлительность не юриста, а обывателя, одинъ подобный моментъ процесса дѣйствуетъ неотразимѣе цѣлой системы аргументовъ. На чашкѣ вѣсовъ брошена правда и ложь—вполнѣ естественно, что окончательный вердиктъ долженъ склониться въ сторону правды.

Въ обществѣ и печати бродитъ глухая тревога. Настойчиво говорятъ о томъ, что присяжные слишкомъ «неинтеллигентны» въ своемъ большинствѣ, а потому возможны всяческія неожиданности.

Г. Меньшиковъ въ послѣднемъ изъ своихъ «Писемъ къ ближнимъ» пишетъ:

«На дѣлѣ можетъ такъ случиться, что обвинительный актъ не только удовлетворитъ, но и пресытитъ г.г. присяжныхъ излишествомъ доказательствъ. «Совѣсть» человѣческая—вещь таинственная, непознаваемая, недоказуемая по ея природѣ. Совѣсть родная сестра вкуса, о которомъ не спорятъ... Обывательская совѣсть не такъ ужъ далека отъ готтентотской».

Лично я не хочу этому вѣрить. Присяжные обязаны «судить по совѣсти»—это значитъ, что впечатлѣнія ихъ о правдѣ и лжи должны получаться непосредственно отъ судоговоренія, отъ тѣхъ подробностей процесса, которыя проходятъ предъ ихъ глазами. И если такъ, если присяжные не принесли съ собою предвзятаго отношенія къ дѣлу, то здѣсь немыслима поговорка «о вкусахъ не спорятъ». Впечатлѣніе отнюдь не «вкусъ» и не имѣетъ съ «вкусомъ» ничего общаго. Вамъ можетъ нравиться или не нравиться холодъ—это вкусъ. Но кто бы вы ни были, къ какому бы общественному положенію не принадлежали, въ какомъ бы возрастѣ не находились—притронувшись ко льду, вы «по совѣсти» обязаны согласиться, что онъ холодный: это впечатлѣніе. Сахаръ сладкій, солнце яркое, пухъ мягокъ—это неоспоримыя, непререкаемыя впечатлѣнія, неизбѣжно бросающіяся намъ въ глаза и дѣйствующія на нашу психику внѣ какой бы то ни было зависимости отъ нашей индивидуальности. Не опознать подобной «истины» невозможно—это граничило бы съ уродствомъ. И вотъ какъ бѣлое—бѣло, какъ черное—черно, какъ сахаръ—сладокъ, а солнце—ярко, также отчетливо впечатлѣніе этого скандально-громкаго процесса.

Викт. Сосѣдовъ.

Въ странѣ янки.

Нью-Іоркъ.

I.

Конекъ американцевъ—азартъ, и это нехорошее чувство поощряется тѣми же газетами, которыя устраиваютъ на фасадахъ своихъ домовъ, напримѣръ «Tribune», миніатюрный воспроизведенія игръ, происходящихъ гдѣ-нибудь за нѣсколько десятковъ миль. По телеграфу или телефону сообщается точный ходъ игры, и маленькіе мячи воспроизводятъ, напримѣръ, положеніе мячей состязающихся въ «Байсъ-Болѣ» партій. Стоитъ громадная толпа и съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за прыгающими мячами, съ особенно напряженнымъ вниманіемъ потому, что большинство въ этой толпѣ сдѣлали ставки, держутъ пари и ждутъ конечнаго результата, кто выигралъ и кто проигралъ.

Второй конекъ американцевъ и американокъ—танцы. Въ страшную жару, въ разныхъ помѣщеніяхъ Нью-Іорка, даже въ будни, танцуютъ до упада и больше всего пляшутъ танго, танецъ съ довольно неприличными тѣлодвиженіями, но тѣмъ не менѣе признанный американцами танцемъ вполнѣ приличнымъ. Напротивъ моего дома одна изъ такихъ залъ, гдѣ подъ звуки банжо, родъ гитары, всю ночь напролетъ плавно движутся бедра танцующихъ.

II.

Въ Нью-Іоркѣ есть дома въ нѣсколько этажей, квартирантами коихъ являются не люди, а лошади. Ѣдешь по воздушной дорогѣ и видишь въ домѣ, во всѣхъ этажахъ, съ перваго по пятый, въ каждомъ окнѣ по лошадиной головѣ. Въ Америкѣ, странѣ подъемныхъ машинъ, гдѣ рѣдкій тотъ домъ, гдѣ бы не было лифта, лошадь не трудно поднять въ какой угодно этажъ. Сначала видѣть лошадиныя головы гдѣ нибудь въ четвертомъ—пятомъ этажѣ чудно, но скоро глазъ привыкаетъ и къ этому, какъ привыкъ къ домамъ въ 30, 40, 50 этажей. Теперь я прохожу мимо такихъ громадъ совершенно хладнокровно.

III.

Пошелъ посмотрѣть еще одну изъ диковинокъ Нью-Іорка: его новую публичную библіотеку, выходящую на четыре улицы и между прочимъ на 5-ю авеню, на которую зданіе выходитъ своимъ красивымъ фасадомъ. Постройка этого зданія обошлась, на наши деньги, въ 18,000,000 рублей, и открыто оно для публики всего съ мая 1911 года.

Публичная библіотека и снаружи, и внутри, по истинѣ, великолѣпна—настоящій дворецъ мысли: вся изъ бѣлаго мрамора, съ расписанными плафонами, украшена статуями, имѣетъ до милліона томовъ книгъ, можетъ посадить 1,760 читателей (въ одномъ главномъ читальномъ залѣ—768 сидѣній). Верхній этажъ занятъ интересной коллекціей картинъ, значительная часть коей пожертвована нѣкимъ Г. Стюартомъ.

Публичная библіотека раздѣляется на нѣсколько самостоятельныхъ отдѣловъ, изъ коихъ назову: отдѣлъ дѣтскихъ книгъ, куда допускаются дѣти всѣхъ возрастовъ, отдѣлъ книгъ для слѣпыхъ, гдѣ до 5,000 томовъ и 3,500 нотъ по англійски, французски, нѣмецки и эсперанто, отдѣлъ періодическихъ изданій, гдѣ получается до 7,000 газетъ и журналовъ.

Во второмъ этажѣ, подъ номерами 216, 217 и 219, значатся отдѣлы: славянскій, еврейскій и восточный.

Въ славянскомъ отдѣлѣ (slavonic collection) библіотекарша, симпатичная дѣвушка, охотно сообщаетъ мнѣ всѣ интересующія меня свѣдѣнія.

«У насъ, въ славянскомъ отдѣлѣ, имѣются книги на языкахъ: русскомъ, польскомъ,

---

ВЪ СТРАНѢ СВОБОДЪ 57)

(Приключенія князя Воронецкаго).

В. В. Шульгина.

(Продолженіе *).

LXII.

Замокъ.

Свой осмотръ замка Янушъ началъ съ того, что весь обошелъ его по «обланкамъ». Обланками назывался досчатый помостъ, который опоясывалъ весь замокъ. Помостъ былъ положенъ поверхъ стѣнъ и устроенъ такъ, что часть его шириною въ нѣсколько локтей выходила наружу за стѣны. Въ этой части помоста были устроены дырки, называвшіяся «подсобитія» отъ слова «подъ себя бить». Эта часть помоста какъ бы висѣла въ воздухѣ, и въ подсобитія видна была наружная сторона стѣнъ. Лежа на помостѣ стрѣлки были имъ хорошо защищены снизу, а сами въ дыры, т. е. подсобитія, могли стрѣлять внизъ и бросать на голову осаждающимъ камни и все, что употреблялось въ подобныхъ случаяхъ. Остальная ширина обланокъ, т. е. этого помоста, опоясавшаго замокъ, приходилась уже съ внутренней стороны стѣнъ и составляла крышу такъ называемыхъ «городенъ». Городнями назывались клѣтушки или амбары, пристроенные съ внутренней стороны къ замковымъ стѣнамъ. Городни представляли собою убѣжище, куда жители, пользовавшіеся защитой замка, складывали цѣнное свое имущество.

Нерѣдко, впрочемъ, эти городни служили и жилыми помѣщеніями, въ случаѣ сильнаго переполненія замка людьми.

На обланки, т. е. на крышу городенъ, взбирались при помощи приставныхъ лѣстницъ со двора замка.

Янушъ быстро шелъ по опоясанію и старался дать себѣ ясный отчетъ о состояніи и расположеніи замка.

Замокъ былъ расположенъ на самомъ берегу рѣки Горыни. Въ этомъ мѣстѣ берегъ подымался крутой глинистой стѣною на нѣсколько саженъ вышины. На этомъ обрывѣ и стоялъ замокъ и, такимъ образомъ, съ двухъ сторонъ былъ окаймленъ рѣкою, дѣлавшею подъ обрывомъ крутой изгибъ. Съ этой стороны дѣло было, значитъ, благополучно. Рѣка имѣла около ста шаговъ ширины и представляла надежное прикрытіе.

—Глубоко тутъ? Брода нѣтъ?

—Какой тутъ бродъ, ваша милость! отвѣчалъ Гнѣйко. Здѣсь конному съ головой!

Значитъ штурмовать замокъ со стороны рѣки было невозможно.

На углу, образованномъ двумя надрѣчными сторонами замка, стояла первая башня, или «вѣжа». Башня была рубленная изъ дубовыхъ колодъ, четырехгранная, крѣпкая. Янушъ прошелъ сквозь нее и пошелъ по обланкамъ дальше, до второй башни. Эта стояла на углу, образованномъ второю надрѣчною стѣною и третьей стѣною, уже не надъ рѣкой, а надъ глубокимъ рвомъ.

Здѣсь дѣло показалось Янушу уже не такъ хорошо. Правда, ровъ былъ глубокъ, а дубовыя стѣны замка имѣли около трехъ саженъ вышины, такъ что влѣзть и съ этой стороны было трудно, но тутъ было другое обстоятельство, значительно ухудшавшее положеніе.

Сейчасъ по ту сторону рва начиналось мѣстечко. Всевозможныя постройки, жилые дома, сараи въ перемѣшку съ огородами и садочками столпились къ самому рву. Изъ этихъ домовъ, и изъ-за деревьевъ, и изъ-за кустовъ очень удобно было обстрѣливать замокъ, а съ крышъ домовъ свободно можно было пулями и стрѣлами бить людей во дворѣ замка. Янушъ, которому извѣстны были правила по постройкѣ укрѣпленныхъ мѣстъ, сразу понялъ, какую ошибку сдѣлали владѣльцы Дубровицы, когда они позволили строиться такъ близко къ замковому рву.

Нѣсколько лучше обстояло дѣло съ четвертой стороной замка, ибо эта сторона выходила на мѣстечковую площадь,—на рынокъ. Здѣсь близко не было строеній. Ровъ же былъ такъ же широкъ и глубокъ. На этой сторонѣ замка находился единственный въѣздъ въ замокъ черезъ ворота, защищенныя воротней вѣжей. У воротъ имѣлся „взводъ", т. е. взводный мостъ, подымающійся на цѣпяхъ. При поднятомъ мостѣ, и принимая въ расчетъ, что эту сторону замка защищали три башни, двѣ угловыхъ и одна воротная, можно было думать, что съ этой стороны защита будетъ не очень трудна.

Пятая сторона и послѣдняя находилась почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ третьей. Тоже ровъ былъ глубокъ, но также по ту сторону рва стояло жилье, съ крышъ котораго можно было обстрѣливать замокъ.

Обойдя пять сторонъ, Янушъ снова очутился на томъ мѣстѣ, откуда онъ началъ осмотръ. Долина, ярко зеленая, прорѣзанная серебряными изгибами уходящей вдаль рѣки и замкнутая темной зубчатой каймою лѣса, была передъ нимъ.

Такимъ образомъ замокъ имѣлъ форму неправильнаго пятиугольника и защищался шестью башнями. Стѣны и башни были дубовыя, въ срубъ, трехсаженной вышины. Внутренность замка была густо застроена жилыми домиками и хозяйственными постройками. По серединѣ стоялъ главный домъ одноэтажный деревянный, но на высокомъ каменномъ фундаментѣ, побѣленный, крытый гонтомъ. Вдоль замковыхъ стѣнъ лѣпились одна около другой „городни".

Янушъ нашелъ, что замокъ содержится въ достаточномъ порядкѣ. На обланкахъ въ достаточномъ количествѣ лежали различные припасы для обороны. Колодки, камни, трезубы,—все это, чтобы сбрасывать на голову непріятелю. Стояли также корыта съ водою на случай пожара.

Особенное вниманіе Янушъ обратилъ на такъ называемую «стрѣльбу огнистую». Пока, проходя черезъ башни, онъ осмотрѣлъ «дѣла», т. е. пушки. Пушекъ было четыре. Онѣ были расположены въ четырехъ башняхъ именно въ тѣхъ, которыя выходили на наиболѣе угрожаемыя мѣста, т. е. на стороны, противъ которыхъ было жилье, и Янушъ нашелъ это совершенно правильнымъ. Пушки были въ хорошемъ состояніи, все было исправно, хоть сейчасъ въ бой.

Осмотрѣвъ ихъ, Янушъ захотѣлъ увидѣть остальное вооруженіе и заставилъ Гнѣйко вести себя въ нижній этажъ башенъ, гдѣ были склады оружія и военныхъ припасовъ.

Здѣсь онъ нашелъ: 52 рушницы, т. е. обыкновенныхъ ручныхъ ружей, 20 гаковницъ, т. е. тяжелыхъ крѣпостныхъ ружей, которые при стрѣльбѣ вѣшались на «гакъ», т. е. крючекъ. Къ нимъ было двѣ бочки пороху, пять «барилъ» пуль къ гаковницамъ и пушкамъ, бочка селитры и полбочки сѣры. Далѣе шло холодное оружіе: сабли, мечи, луки со стрѣлами пятигорскими, рогатины, ощепы козацкіе и кошубскіе, кончиры, чеканы, военныя сѣкиры. Здѣсь же была сброя, т. е. всякаго рода оборонительное оружіе: панцыри, бехтеры, прилбицы, шишаки козацкіе, кирасы и тарчи, т. е. щиты, полосатые, красные по бѣлому.

Словомъ, все было въ порядкѣ.

(Прод. слѣд.).

*) См. „Кіевлянинъ" № 286.

чешскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, хорватскомъ, моравскомъ, словацкомъ, черногорскомъ, а также латышскомъ, литовскомъ, эстонскомъ. Всего книгъ теперь около 20 тысячъ, изъ коихъ половина русскихъ».

Больше всего читается: Л. Толстой, Горькій, Андреевъ, Купринъ, Арцыбашевъ, Вербицкая, словомъ, новѣйшіе писатели. Изъ журналовъ и газетъ получаются: «Русское Богатство», «Русская Мысль», «Новое Время», «Русское Слово», «Рѣчь» и разныя научныя изданія.

Количество читателей ежедневно бываетъ около 30. Книги на домъ не отпускаются.

Библіотекарша мнѣ даетъ русскій циркуляръ, разсылаемый славянскимъ отдѣломъ разнымъ учрежденіямъ. Вотъ что гласитъ этотъ циркуляръ, помѣченный 1 августа 1911 г.

«Тринадцать лѣтъ тому назадъ мы открыли въ нашей Astor Library русскій отдѣлъ, который вскорѣ, для удовлетворенія требованій другихъ славянскихъ читателей, былъ переименованъ въ «славянскій отдѣлъ».

По мѣрѣ средствъ мы старались снабдить читателей самыми лучшими произведеніями русской и другихъ славянскихъ литературъ. Около 75 проц. нашихъ читателей составляютъ русскіе, 10 проц. поляки, остальные 15 проц. другія славянскія національности. Сообразуясь съ пропорціей читателей, мы и выписываемъ соотвѣтствующую литературу, такъ что въ настоящее время русскія книги составляютъ 75 проц. нашей славянской коллекціи.

Съ самаго начала ученыя и административныя учрежденія Россіи и другихъ славянскихъ земель поддерживали нашъ отдѣлъ высылкой безвозмездно ихъ отчетовъ, журналовъ и проч. оффиціальныхъ изданій. Въ особенности мы обязаны Императорскому русскому географическому обществу за высылку намъ своихъ драгоцѣнныхъ изданій.

Такъ же нѣкоторыя библіотеки (какъ напримѣръ, Харьковская городская), обмѣнивались съ нами дубликатами; другія учрежденія высылаютъ намъ свои изданія въ обмѣнъ на нашъ Bulletin. Нѣкоторыя земства и университеты и по сіе время не прекратили высылки своихъ изданій, за что я выражаю имъ искреннюю благодарность. Другія учрежденія, послѣ короткаго періода времени, прекратили высылку своихъ изданій.

Увѣренный вполнѣ, что славянскій отдѣлъ исполняетъ высокую культурную миссію, я нахожу цѣлесообразнымъ обратить ваше вниманіе на этотъ отдѣлъ и прошу васъ высылать намъ свои отчеты, журналы и другія печатныя изданія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ. Джонъ С. Биллингсъ. Директоръ.»

Изъ славянскаго отдѣла я иду на самый верхъ, гдѣ, въ небольшой коллекціи картинъ, нельзя не отмѣтить нѣсколько очень хорошихъ полотенъ, напримѣръ: Мункачи, «Слѣпой Мильтонъ диктуетъ дочерямъ поэму Потерянный Рай», два граціозныхъ Бугеро («Секретъ» и «Молодая мать»), Брозикъ, «День рожденія бабушки» и «Рудольфъ II въ лабораторіи алхимика», портреты Рейнольдса, Ребарна, тутъ же выставлена коллекція старинныхъ гравюръ—итальянскихъ и нѣмецкихъ, и кой что другое.

IV.

Рядомъ съ положительными сторонами Нью-Іорка приходится отмѣчать и его отрицательныя стороны, какъ-то: неряшливость города, особенно въ еврейскихъ и итальянскихъ кварталахъ, неудовлетворительность питьевой воды, которая часто прямо воняетъ тухлятиной. Сейчасъ, напримѣръ, отъ воды-ли, отъ другихъ-ли причинъ, въ Нью-Іоркѣ свирѣпствуетъ тифъ. Хотя, вообще, Нью-Іоркъ сравнительно городъ здоровый: онъ окруженъ водой, лежитъ вблизи океана, постоянно провѣтривается воздушными теченіями. Главный дефектъ климата—обиліе влаги, сырости, вслѣдствіе чего въ Нью-Іоркѣ очень распространенъ ревматизмъ, въ самой острой формѣ.

Американская полиція внѣшне производитъ гораздо менѣе выгодное впечатлѣніе, нежели, напримѣръ, полиція англійская. Полисмены, говорятъ, нерѣдко дерутся и бываютъ случаи, избиваютъ до полусмерти. При мнѣ одинъ полисменъ дубасилъ палкой еврейскаго мальчика за шалость. Попробуй-ка у насъ городовой тронуть пальцемъ, особенно еврея, подымутъ такой скандалъ, что чего добраго дѣло дойдетъ до запроса въ Думѣ. А тутъ, въ странѣ архи-передовой, городовой учиняетъ рукоприкладство безъ всякаго протеста со стороны публики. Вообще полиція здѣсь грубая.

По Сенькѣ и шапка.

М. Берновъ.

Еще о Всемірномъ студенческомъ христіанскомъ союзѣ.

(Письмо въ редакцію).

Въ № 280 газеты «Кіевлянинъ» появилась статья г. В. Д. подъ заглавіемъ: «Что такое Всемірный студенческій христіанскій союзъ, его цѣль и значеніе?» Въ этой статьѣ г. В. Д. высказываетъ свое глубокое огорченіе относительно того, что на одного изъ сановниковъ, представителя управленія учебнымъ отдѣломъ министерства торговли и промышленности, съѣздъ въ Финляндіи делегатовъ христіанскихъ студенческихъ кружковъ въ Россіи произвелъ «наивыгоднѣйшее впечатлѣніе». Причина огорченія г. В. Д. кроется будто бы въ отрицательномъ значеніи «христіанскихъ студенческихъ кружковъ» для русской религіозной жизни. Въ русскихъ кружкахъ онъ усматриваетъ разсадникъ лютеранства, думаетъ, что они отрываютъ православныхъ студентовъ отъ Церкви и прививаютъ имъ чуждый русскому человѣку лютеранскій духъ. Мы протестуемъ противъ подобныхъ заявленій, какъ равно и противъ нѣкоторыхъ мыслей, высказанныхъ по адресу кружка и основанныхъ на незнаніи его. Такъ г. В. Д. пишетъ: «Протестантская основа, протестантское ученіе объ оправданіи вѣрою всюду настойчиво выдвигается, а также подчеркивается спасеніе человѣка однимъ внѣшнимъ, механическимъ дѣйствіемъ Божественной благодати безъ активнаго участія самого человѣка». Не знаемъ, откуда могъ это вывести г. В. Д. Если бы онъ присутствовалъ на нашихъ занятіяхъ, то онъ, навѣрно, слышалъ бы, что на активное участіе самого человѣка въ дѣлѣ оправданія у насъ обращается значительное вниманіе. Онъ, вѣроятно, забываетъ, что мы безпристрастно изучаемъ Евангеліе безъ всякой тенденціи въ сторону какого либо исповѣданія. Мы, по возможности, стараемся слѣдовать тому, что содержится въ евангельскомъ текстѣ, а тамъ сказано, что активное участіе самого человѣка нужно. По мѣрѣ силъ своихъ мы связываемъ вѣру съ добрыми дѣлами, и она у насъ не мертва, а оживляется ими. Дѣлать то, что Христосъ дѣлалъ, дѣятельно любить человѣка—это идеалъ, къ которому стремится всякій дѣйствительный членъ кружка. Мы, насколько намъ позволяютъ наши слабыя силы, стараемся быть не теоретиками вѣры, а практиками ея. Это г. В. Д. могъ видѣть изъ тѣхъ задачъ, которыя ставитъ себѣ «Всемірный студенческій христіанскій союзъ».

Далѣе г. В. Д. говоритъ: «Терпимости нѣтъ къ религіямъ во Всемірномъ христіанскомъ студенческомъ союзѣ, ибо, питая симпатіи къ протестантству, онъ долженъ питать вражду къ католичеству и православію». Всемірный христіанскій студенческій союзъ стоитъ на интерконфессіональной почвѣ. Мы изучаемъ Евангеліе непосредственно и не имѣемъ въ виду тѣ надстройки, которыя сдѣлало надъ нимъ то или иное исповѣданіе. Мы полагаемъ, что православный православнымъ и останется, какъ равно и католикъ католикомъ. Основа у насъ одна—Евангеліе; цѣли дѣятельности одинаковы и этого достаточно, чтобы у насъ не подымалось никакихъ конфессіональныхъ распрей. Намъ нужно найти личную, сознательную вѣру, по возможности приблизиться къ личности своего Божественнаго учителя, а для этого, думаемъ, никакія исповѣданія не могутъ служить препятствіемъ для совмѣстныхъ занятій по Евангелію. Для дѣйствительнаго члена такъ же естественно вытекаетъ изъ его религіозныхъ убѣжденій хожденіе въ Церковь, какъ чтеніе св. Писанія и нравственная жизнь. Наконецъ, г. В. Д. могъ бы просмотрѣть каталогъ книгъ, которыя мы читаемъ, и онъ не только не нашелъ бы у насъ литературы, враждебной православію, но, быть можетъ, къ своему удивленію, увидѣлъ бы, что члены «Всемірнаго христіанскаго студенческаго союза» читаютъ Отцовъ Церкви и другихъ христіанскихъ мыслителей.

И совершенно напрасны опасенія г. В. Д., что члены «Всемірнаго христіанскаго студенческаго союза» станутъ «разрушать алтари». Трудно допустить, чтобы вѣрующіе и посѣщающіе храмы дошли до такого противорѣчія въ себѣ.

Г. В. Д. говоритъ, что будто университетъ (Кіевскій) каждый осенній семестръ «наводняется» воззваніями «Христіанскаго кружка» и что студенчество не безъ причины не откликается на наши призывы. Что наши воззванія «наводняютъ» университетъ, это только сильно сказано. Прошлый осенній семестръ сколько разъ мы ни старались вывѣсить объявленія, что «Христіанскій студенческій кружокъ» помѣщается тамъ то, на долгое время намъ этого сдѣлать не удавалось. Нѣкоторые товарищи, заботясь, вѣроятно, о благочестіи своихъ коллегъ и нашемъ, срывали наши объявленія. Мы, конечно, благодарны имъ за такой альтруизмъ, но въ другой разъ просили бы ихъ не вводить насъ въ лишніе расходы для изготовленія плакатовъ, а помнить, что мы живемъ въ странѣ, гдѣ свобода совѣсти признана. Если студенты и не безъ причины не откликаются на наши призывы, то не потому, что имъ препятствуетъ это дѣлать лютеранскій духъ кружка (о кружкѣ они еще слишкомъ мало знаютъ), а потому, что въ массѣ своей студенчество еще индиферентно и узнаютъ о кружкѣ съ чужихъ словъ, сообщающихъ о немъ самыя легендарныя свѣдѣнія.

И весьма сомнительно, можно ли считать зломъ кружки, гдѣ люди изъ атеистовъ становятся вѣрующими, изъ пессимистовъ жизнерадостными, обрѣтшими цѣль и смыслъ жизни?

Намъ кажется, что всякій, кому дорого сохраненіе вѣры и дороги люди съ цѣльной, здоровой душой, съ чистымъ, любящимъ сердцемъ, можетъ только привѣтствовать появленіе „Христіанскаго студенческаго кружка" въ Россіи. Можетъ онъ также привѣтствовать и неустаннаго „остзейскаго барона" Николаи и одного изъ «темныхъ теософовъ» И. Р. Слезкина, горячо любящихъ наше студенчество и способствующихъ исцѣленію студенческихъ душъ отъ тяжкихъ недуговъ невѣрія и его послѣдствій!.

Членъ Христіанскаго студенческаго кружка.

Женщины на государственной службѣ.

Государственнымъ контролеромъ, по словамъ «Осв. Бюро», внесенъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ законодательнаго предположенія о предоставленіи нѣкоторыхъ правъ государственной службы лицамъ женскаго пола, служащимъ въ государственномъ контролѣ.

Проектъ имѣетъ въ виду предоставить означеннымъ лицамъ право быть опредѣляемыми на канцелярскія и низшія штатныя должности до VIII класса включительно во всѣхъ учрежденіяхъ вѣдомства государственнаго контроля, примѣнительно къ порядку, установленному въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ. Вопросъ о пенсіонномъ обезпеченіи женщинъ, служащихъ въ государственномъ контролѣ, проектируется разрѣшить также примѣнительно къ правиламъ, уставленнымъ для женщинъ-телеграфистокъ.

Въ соображеніяхъ по данному предмету государственный контролеръ указываетъ, что за истекшіе 23 года служащія въ государственномъ контролѣ женщины, являясь въ силу экономическихъ и общественныхъ условій, болѣе интеллигентными и образованными служащими, нежели мужчины, при равныхъ размѣрахъ вознагражденія, вполнѣ успѣшно справлялись со своими служебными обязанностями, выказавъ себя въ высшей степени усердными, аккуратными и добросовѣстными работницами. При такихъ качествахъ женскій трудъ получилъ особенно серьезное значеніе въ государственномъ контролѣ, гдѣ масса отчетнаго матеріала безусловно нуждается во внимательной обработкѣ и добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу. Въ виду этого представляется необходимымъ поставить служебное положеніе женщинъ въ контрольномъ вѣдомствѣ на болѣе прочныя основанія и разрѣшить особенно существенный для нихъ вопросъ объ обезпеченіи пенсіями и единовременными пособіями старости и преждевременной инвалидности труженицъ.

Чины врачей Краснаго Креста.

Общество Краснаго Креста, озабочиваясь привлеченіемъ въ общину сестеръ милосердія имени Кауфмана выдающихся медицинскихъ силъ, возбудило передъ совѣтомъ министровъ ходатайство о предоставленіи врачамъ-спеціалистамъ этой общины пятаго класса по должности. Совѣтъ министровъ, какъ передаетъ «Гол. Москвы», удовлетворилъ ходатайство.

Кавказскій политехникумъ.

Намѣстникъ на Кавказѣ графъ Воронцовъ-Дашковъ пожертвовалъ изъ своихъ личныхъ средствъ 100 тыс. рублей на устройство въ Тифлисѣ политехникума.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Бесѣда съ болгарскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ.

Болгарскій министръ иностранныхъ дѣлъ Генадіевъ, покидая Парижъ, принялъ представителя газеты «Temps», которому сдѣлалъ слѣдующія заявленія:

„Изъ моихъ бесѣдъ съ иностранцами я вынесъ убѣжденіе, что они заблуждаются относительно внутренняго положенія Болгаріи. Они почему-то воображаютъ, что въ Софіи господствуетъ волненіе, которое ежеминутно можетъ выродиться въ безпорядки. Спокойствіе и хладнокровіе характерныя черты болгаръ, не покидающія ихъ въ самые критическіе моменты. Когда видишь населеніе Софіи, поглощенное своими дѣлами, избѣгающее разговоровъ о войнѣ и о нашихъ неудачахъ, трудно представить себѣ, что страна только что пережила одинъ изъ самыхъ болѣзненныхъ историческихъ кризисовъ. Подчиняясь здравому смыслу, народъ снова принялся за трудъ, прерванный годъ тому назадъ, когда весь онъ бросился къ границѣ. Мирный трудъ—вотъ въ будущемъ вся наша политика. Тридцать первыхъ лѣтъ нашей независимой жизни мы посвятили усиліямъ просвѣтить народъ и развить богатство страны. Мы достигли результатовъ, превышавшихъ всѣ наши ожиданія. Мы надѣемся тѣмъ же путемъ сдѣлать Болгарію однимъ изъ наиболѣе активныхъ элементовъ прогресса на Балканахъ. Задача эта будетъ намъ облегчена тѣмъ, что экономическое положеніе страны вполнѣ благопріятно. Въ промышленныхъ странахъ война приводитъ къ непоправимому экономическому разоренію; въ земледѣльческихъ она оставляетъ менѣе глубокіе слѣды. Быстрое развитіе Россіи послѣ японской войны служитъ достаточнымъ подтвержденіемъ моихъ словъ. 85 процентовъ болгарскаго населенія занимается земледѣліемъ, причемъ каждый земледѣлецъ въ то же время и землевладѣлецъ. Превосходный урожай этого года пополнилъ опустошенія, произведенныя войною. Мало того, пока всѣ здоровые мужчины находились подъ знаменами, трудомъ женщинъ и дѣтей удалось засѣять такую же площадь земли, какъ обыкновенно, и собрать урожай. Большая часть денегъ, истраченныхъ на военные расходы, остались въ предѣлахъ страны. Эти деньги, пущенныя въ оборотъ, усилятъ производство въ старыхъ и новыхъ владѣніяхъ Болгаріи. Что касается вопросовъ внѣшней политики, то наша горечь усиливается неумолимой строгостью Европы по отношенію къ намъ. Мы твердо надѣемся, что когда-нибудь къ намъ будутъ болѣе справедливы, чѣмъ въ настоящее время. Мы видѣли себя окруженными врагами. Но съ Турціей мы заключили миръ и готовы завязать добрыя отношенія и съ другими нашими сосѣдями. Этимъ путемъ мы надѣемся при извѣстномъ трудолюбіи и настойчивости нашего народа черезъ нѣсколько лѣтъ стать во главѣ балканскихъ націй во всемъ, что касается благосостоянія и прогресса. Это задача, достойная народа, который вѣритъ въ свое будущее».

Вопросъ о престолонаслѣдіи въ Брауншвейгѣ.

Многіе члены брауншвейгскаго правительства находятся въ настоящее время въ Берлинѣ, гдѣ происходятъ важныя совѣщанія, касающіяся приготовленій для въѣзда герцогской четы въ Брауншвейгъ. Принцъ Эрнстъ-Августъ будетъ принятъ представителями брауншвейгскаго правительства. Прусское предложеніе союзному совѣту не содержало ни одного пункта, который не былъ бы заранѣе обсужденъ и одобренъ, что обезпечило ему принятіе. Бракосочетаніе принца съ принцессой Викторіей-Луизой создало тѣсныя семейныя узы между обѣими династіями. Принцъ съ согласія своего отца вступилъ въ ряды прусской арміи и принесъ императору торжественную присягу въ вѣрности и повиновеніи. Этой присягой онъ считаетъ себя связаннымъ навсегда, такъ какъ она содержитъ обязательство, неизбѣжное для союзнаго монарха. Въ виду этого прусское правительство предлагаетъ союзному совѣту выразить убѣжденіе въ томъ, что правленіе принца Эрнста-Августа брауншвейгскаго и люксембургскаго совмѣстимо съ союзными договорами и имперской конституціей, и извѣстить объ этомъ брауншвейгское правительство. Предложеніе это было единогласно принято союзнымъ совѣтомъ.

Въ чрезвычайной сессіи брауншвейгскаго ландтага было прочитано сообщеніе регента о рѣшеніяхъ союзнаго совѣта и рѣшено предоставить принцу Эрнсту-Августу ренту въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ она выдавалась регенту.

Находка тѣла митрополита Богдановича.

Тѣло митрополита Богдановича, безслѣдно исчезнувшаго нѣкоторое время тому назадъ, найдено въ воскресенье около 2 часовъ пополудни у входа въ туннель, ведущій къ станціи Кламштейнъ. Наканунѣ этого дня изъ Будапешта въ Бадъ-Гаштейнъ прибылъ племянникъ митрополита д-ръ Василевичъ, который энергично принялся за розыски исчезнувшаго дяди. Командующему жандармеріей Шрейберу было предписано еще разъ осмотрѣть всю рѣку Ахе. Съ помощью саперъ Шрейберъ изслѣдовалъ теченіе рѣки и хотѣлъ уже уходить, когда ему пришло въ голову осмотрѣть видѣнный раньше камень у одного изъ быковъ моста. Къ величайшему его изумленію камень оказался тѣломъ митрополита Богдановича. О находкѣ немедленно было дано знать судебнымъ властямъ и мѣстной администраціи. Между тѣмъ тѣло, уже сильно разложившееся, было осторожно вынуто изъ воды и положено на камни. Вода смыла съ него всю одежду, сохранился только башмакъ на правой ногѣ. Отъ головы осталась только нижняя челюсть и подбородокъ. Руки сохранились почти въ полной неприкосновенности, спина почернѣла и окаменѣла. Тѣло было опознано по пломбамъ, сохранившимся на нижней челюсти, по найденному на башмакѣ названію венгерской фирмы обуви, по характернымъ для митрополита маленькимъ рукамъ и нѣкоторымъ другимъ примѣтамъ.

Такимъ образомъ закончился таинственный инцидентъ, такъ долго волновавшій политическіе круги Венгріи. 19 августа (1 сентября) митрополитъ Богдановичъ вышелъ, какъ извѣстно, изъ отеля, въ которомъ остановился въ Гаштейнѣ, и болѣе не возвращался. Предпринятые розыски долго не приводили ни къ какому результату. Были найдены только нѣкоторыя части его одежды и визитная карточка одного сербскаго студента, очевидно, утерянная митрополитомъ. Предполагали, что тутъ имѣло мѣсто политическое убійство, самоубійство, или же митрополитъ просто сдѣлался жертвой несчастнаго случая. Найденное теперь его тѣло не проливаетъ свѣта на это таинственное исчезновеніе. Отъ того мѣста, гдѣ провалившійся мостикъ какъ бы указывалъ на его паденіе въ воду, до моста, гдѣ оно было найдено, не менѣе 26 километровъ; въ водѣ тѣло пробыло безъ малаго 2 мѣсяца. Тѣло такъ сильно разложилось, что нѣтъ никакой возможности доказать, было ли совершено надъ митрополитомъ какое-либо насиліе.

Религіозное заблужденіе.

Въ Бельгіи недавно распространилось религіозное движеніе, выразившееся въ почитаніи иллюмината Антоиія. Пророкъ и проповѣдникъ, Антоній собралъ вокругъ себя тысячи вѣрующихъ въ своемъ отечествѣ. Когда Антоній скончался, одна женщина изъ Джеманны на Маасѣ назвалась его матерью и убѣдила его послѣдователей, что на нее перешли всѣ сверхъестественные дары пророка, и почитатели Антонія перенесли на нее свой культъ. Съ 600 своихъ послѣдователей она прибыла въ Парижъ, основала въ улицѣ Верньо храмъ съ колокольней на добровольныя пожертвованія бельгійскихъ приверженцевъ новаго ученія. Во время торжества освященія храма вся община ожидала чудесъ, обѣщанныхъ ея основательницей. Но дѣйствительность не оправдала ея надеждъ, и чудо не совершилось.

Скандальная оперетка экс-принцессы саксонской.

Бывшая супруга нынѣшняго саксонскаго короля, экс-принцесса Луиза, снова напомнила о себѣ, выступивъ на этотъ разъ въ качествѣ автора опереточнаго либретто „Современная принцесса". Музыка „Своенравной принцессы" принадлежитъ перу композитора Тозелли, второго, послѣ уже разведеннаго, какъ извѣстно, мужа принцессы Луизы.

Оперетка впервые была поставлена въ Римѣ, въ Teatro Nationale, но, несмотря на широковѣщательную рекламу, не привлекла много публики.

Тѣ же зрители, которые явились въ театръ, выразили свое мнѣніе объ опереткѣ дружно устроеннымъ скандаломъ.

Въ „Своенравной принцессѣ" Луиза Тозелли вывела, какъ извѣстно, самое себя и весь саксонскій дворъ, причемъ не пожалѣли мрачныхъ красокъ на изображеніе своего перваго вѣнценоснаго супруга, выведя его на сцену въ качествѣ кронпринца.

Появленіе окарикатуреннаго до послѣдней степени, глупаго, неуклюжаго, заикающагося кронпринца было встрѣчено публикой свистками и шиканьемъ.

Къ третьему акту настроеніе зрительнаго зала повысилось настолько, что въ воздухѣ запахло серьезнымъ скандаломъ. Когда же на сценѣ появился «министръ общественной нравственности» и доложилъ королю, что въ странѣ зарегистрировано за одинъ день только 500 случаевъ нарушенія супружеской вѣрности,—публика не выдержала и разразилась криками: «Долой! Довольно! Давайте занавѣсъ!..» Крики заглушали оркестръ и, несчастные артисты по крайней мѣрѣ съ четверть часа безпомощно стояли на сценѣ... Присутствовавшій тутъ же авторъ оперетки, Тозелли, поспѣшилъ незамѣтнымъ образомъ скрыться изъ театра. Дирекція театра была вынуждена, въ концѣ концовъ, опустить занавѣсъ, но не желавшая расходиться публика продолжала бурно выражать свое негодованіе.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вчера, 17 октября, въ день 25-лѣтія чудеснаго спасенія Царственной Семьи при крушеніи поѣзда на ст. Борки, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершены торжественная литургія и молебствіе преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи каѳедральнаго митрофорнаго протоіерея М. Д. Златоверховникова и многочисленнаго духовенства. На богослуженіи присутствовали кіевскій губернаторъ шталмейстеръ Н. І. Суковкинъ, вице-губернаторъ Б. Д. Башкировъ, командиръ 21-го армейскаго корпуса генералъ-отъ-инфантеріи А. Е. Чуринъ, генералитетъ и представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Въ торжествѣ приняли участіе части расположенныхъ въ Кіевѣ войскъ, по одной ротѣ отъ каждаго полка пѣхотныхъ дивизій, инженерныхъ войскъ и кавалеріи, со знаменами. Знамена съ подобающими почестями были внесены въ соборъ. Войска въ ожиданіи окончанія богослуженія расположились на площади передъ соборомъ.

Послѣ богослуженія войска, принимавшія участіе въ парадѣ, проходили церемоніальнымъ маршемъ, удостаиваясь похвалы командира 21 армейскаго корпуса генерала-отъ-инфантеріи А. Е. Чурина, принимавшаго парадъ. Въ церкви и на парадѣ было очень много народа.

Къ 10-лѣтію Св. Іоанно-Златоустовскаго храма. Съ благословенія высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, вчера, 17 октября, въ день десятилѣтія Свято-Іоанно-Златоустовскаго храма и дома Кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества, въ названномъ храмѣ въ 9½ час. утра была совершена божественная литургія. Литургію совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи со священниками—членами совѣта кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества. Во время литургіи настоятель Свято-Іоанно-Златоустовскаго храма священникъ И. С. Гроссу возведенъ въ санъ протоіерея. Послѣ литургіи преосвященнымъ Иннокентіемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства былъ совершенъ благодарственный молебенъ. На богослуженіи присутствовали члены религіозно-просвѣтительнаго общества и много молящихся.

Вчера, 17 октября, въ годовщину чудеснаго избавленія Царской Семьи отъ грозившей опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда при станціи Борки, занятія въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ не производились.

Попечитель Кіевскаго учебнаго округа **А. Н. Деревицкій**, возвратившись изъ разрѣшеннаго ему отпуска, вступилъ въ управленіе округомъ.

Въ университетѣ. Въ виду истеченія срока для взноса платы за право ученія въ университетѣ св. Владиміра, студенты, не внесшіе платы за осеннее полугодіе до 15 октября, увольняются изъ университета по постановленію правленія и о выбытіи всѣхъ таковыхъ лицъ изъ числа студентовъ немедленно дѣлаются сообщенія соотвѣтствующимъ присутствіямъ по воинской повинности. Что же касается студентовъ, возбудившихъ ходатайства объ освобожденіи отъ платы, стипендіахъ и пособіяхъ на уплату за ученіе, то увольненіе изъ университета св. Владиміра таковыхъ лицъ отложено впредь до разсмотрѣнія ихъ ходатайствъ подлежащими факультетами и правленіемъ университета.

По предложенію попечителя кіевск. учебнаго округа преподаваніе курсовъ по вакантнымъ профессорскимъ каѳедрамъ въ 1913—14 году въ университетѣ св. Владиміра поручено чтеніе курса гигіены—внѣштатному профессору В. Д. Орлову, преподаваніе курса клиники дѣтскихъ болѣзней—привать-доценту О. А. Свенсону, чтеніе курса судебной медицины—привать-доценту М. Ѳ. Колесникову и прозектору Н. Н. Туфанову.

Въ спортивномъ кружкѣ. Съ 18 октября въ спортивномъ кружкѣ при партіи академическаго порядка университета св. Владиміра возобновляются, по расширенной программѣ, занятія по фехтованію, борьбѣ, гимнастикѣ и атлетикѣ.

Къ продленію выставки на 1914 годъ. Членъ Кіевской городской управы В. Г. Іозефи вчера обратился въ присутствіе управы съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что въ виду закрытія выставки является возможнымъ пріобрѣсть какъ павильоны экспонатовъ, такъ и движимое имущество комитета выставки, находящееся на ея территоріи, по цѣнамъ значительно ниже ихъ дѣйствительной стоимости. Въ силу этихъ соображеній В. Г. Іозефи просилъ управу спѣшно обсудить вопросъ о возможности пріобрѣсти это имущество. Это особенно важно, по мнѣнію В. Г. Іозефи, въ виду предстоящихъ выставокъ въ 1914 и 1915 г.г.

Присутствіе городской управы вчера же обсудило поднятый В. Г. Іозефи вопросъ и принципіально высказалось за возможность пріобрѣсти нѣкоторое оставшееся послѣ выставки имущество. Для детальнаго обсужденія, что именно можетъ быть пріобрѣтено и за какую цѣну, присутствіе управы избрало комиссію въ составѣ В. Г. Іозефи, Ф. Л. Фальберга и В. П. Бражникова.

На выставкѣ. На территоріи закрывшейся 15-го октября всероссійской выставки начались работы по упаковкѣ и вывозу экспонатовъ. Наиболѣе интенсивная работа наблюдается въ торгово-промышленномъ павильонѣ и въ крытомъ рынкѣ. Главныя ворота выставки и боковая калитка заколочены и доступъ на выставку со стороны Б.-Васильковской ул. производится исключительно черезъ помѣщеніе комиссаріата. Экспонентамъ, желающимъ распродать свои экспонаты, предложено занять помѣщенія въ зданіи торговыхъ рядовъ, гдѣ находился печатный отдѣлъ.

Сельско-хозяйственныя выставки. Липовецкое уѣздное земство устраиваетъ въ 1914 году сельско-хозяйственную выставку въ м. Монастырищѣ. Рядъ аналогичныхъ выставокъ будетъ устроенъ и другими уѣздными земствами Кіевской губерніи.

Пособія земству. Министерство народнаго просвѣщенія внесло Черкасскому уѣздному земству пособія въ 24,368 рублей на содержаніе въ текущемъ году участковыхъ народныхъ училищъ и 1,900 р. на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій.

Открытіе ткацкой мастерской. 28 октября состоится открытіе въ м. Кагарлыкѣ новой земской ткацкой мастерской.

Пособіе Кіевскому губернскому земству. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія удовлетворило ходатайство Кіевскаго губернскаго земства объ ассигнованіи пособія въ 7,710 рублей на учрежденіе въ 1914 году гидротехническаго отдѣла при Кіевской губернской земской управѣ.

Уѣздныя земскія собранія. Закончились уѣздныя земскія собранія Чигиринскаго, Таращанскаго, Сквирскаго, Бердичевскаго, Радомысльскаго и Уманскаго земствъ.

Переполненіе пріюта-яселъ. Врачъ директоръ пріюта-яселъ Кіевскаго губернскаго земства обращаетъ вниманіе послѣдняго на то обстоятельство, что заведеніе пріюта-яселъ переполнено. Въ дѣтской больницѣ, вмѣсто 25, содержится 27 питомцевъ, въ карантинѣ 26 (вмѣсто 15), въ пріютѣ для мальчиковъ 13 (вмѣсто 10) и въ пріютѣ для дѣвочекъ 34. Среди этихъ питомцевъ находится один слѣпой на оба глаза, два глухонѣмыхъ и одинъ хромой. Въ виду необходимости уменьшить число питомцевъ, директоръ пріюта ходатайствуетъ объ увеличеніи платы за содержаніе въ деревнѣ упомянутыхъ питомцевъ-калѣкъ.

Кооперативный музей. Правленіе Кіевскаго союза учрежденій мелкаго кредита обратилось въ Кіевскую губернскую земскую управу съ просьбой созвать совѣщаніе для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ Кіевѣ кооперативнаго музея, основаніемъ котораго могли бы послужить экспонаты кооперативнаго отдѣла всероссійской выставки.

Пособіе на премированіе пріемовъ хозяйства. Департаментъ земледѣлія отпустилъ въ распоряженіе Кіевскаго губернскаго земства пособіе въ 4,000 рублей на премированіе единоличныхъ владѣльцевъ за веденіе улучшенныхъ пріемовъ хозяйства.

Курсы для подготовки запасныхъ сестеръ милосердія. Въ виду отсрочки на нѣсколько дней начала занятій на курсахъ для подготовки запасныхъ сестеръ Краснаго Креста военнаго времени при Маріинской Общинѣ сестеръ милосердія пріемъ прошеній о зачисленіи на курсы продолженъ и будетъ производиться до начала занятій. О времени открытія курсовъ будетъ объявлено особо.

Къ пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства. Кіевское губернское земство, какъ извѣстно, въ свое время было приглашено къ участію въ работахъ междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства. Однако, состоявшееся въ Петербургѣ во время юбилейныхъ торжествъ частное совѣщаніе предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ высказалось за воздержаніе отъ участія земствъ въ работахъ комиссіи при нынѣ существующемъ въ послѣдней постановкѣ земскаго представительства. Въ данное же время, признавая чрезвычайную важность для земствъ упомянутаго пересмотра законодательства, Московское губернское земство предлагаетъ Кіевскому принять участіе въ имѣющемъ состояться 22 октября, въ Москвѣ, совѣщаніи земствъ для обсужденія вопроса о возбужденіи ходатайства, клонящагося ко включенію въ составъ междувѣдомственной комиссіи представителей всѣхъ земствъ и о созывѣ съѣзда земствъ и ихъ врачебносанитарныхъ организацій.

Противоэпизоотическія мѣропріятія. Въ виду внесенія въ предстоящее Кіевское губернское земское собраніе вопроса о спеціальномъ ассигнованіи на временный противоэпизоотическій ветеринарный персоналъ, Кіевская губернская земская управа обратилась въ Черкасскую, Чигиринскую, Звенигородскую, Уманскую, Сквирскую и Кіевскую уѣздныя земскія управы съ предложеніемъ выяснить, насколько опытъ этого года съ приглашеніемъ временнаго персонала показалъ полезность его.

Переселеніе. Кіевское губернское земство оповѣщено о томъ, что въ Туркестанскомъ краѣ, въ областяхъ Ферганской, Самаркандской и Сыръ-Дарьинской имѣются продажныя земли, вполнѣ годныя для хлѣбопашества, садоводства, огородничества и хлопководства. Продажная цѣна земли колеблется отъ 25 до 2,500 рублей за десятину, въ зависимости отъ качества почвы, степени орошенія и отдаленности отъ желѣзныхъ дорогъ или населенныхъ мѣстъ. Продаются участки отъ одной до 8,000 десятинъ.

Къ выпуску гор. Кіевомъ новаго соединеннаго облигаціоннаго займа. Кіевскимъ городскимъ головой вчера получена отъ директора особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ утвержденныя на дняхъ товарищемъ министра финансовъ условія выпуска Кіевской городской думой облигаціоннаго займа на 6.195.937 руб. 50 коп. нарицательныхъ.

Согласно утвержденнымъ условіямъ, заемъ этотъ выпускается: 1) на постройку зданія для городскихъ училищъ, 2) на перекрытіе нѣкоторыхъ городскихъ канавъ, 3) на окончаніе сооруженія и оборудованіе крытаго рынка, 4) на сооруженіе и оборудованіе таможни, 5) на постройку и оборудованіе изоляціоннаго барака и прачешной въ Александровской больницѣ, 6) на расширеніе той же больницы, 7) на окончаніе постройки зданій для Подольскаго участка съ пожарнымъ при немъ отдѣленіемъ, 8) на окончаніе постройки и оборудованіе публичной библіотеки, 9) на разныя постройки при городскихъ скотобойняхъ, 10) на устройство холодильниковъ при городскихъ скотобойняхъ, 11) на покрытіе расходовъ по перемощенію улицъ, произведенныхъ въ связи съ бывшими въ 1911 г. торжествами, 12) на уплату за работы по улучшенному замощенію въ 1909 и 1910 г.г., 13) на устройство ливнеотводовъ, 14) на устройство дренажа на Бульонской и Батыевой улицахъ, 15) на благоустройство Царскаго сада и устройство тамъ штольни, 16) на сооруженіе новаго контрактоваго дома, 17) на устройство артезіанскихъ скважинъ (въ трехъ пунктахъ), 18) на продленіе Лыбедского канализаціоннаго коллектора до русла р. Днѣпра, 19) на окончаніе канализаціонной насосной станціи и канализаціонныхъ работъ третьей очереди, 20) на окончаніе постройки зданія училища имени Грушевскаго и на оборудованіе его, 21) на устройство соединенія Подола со Старымъ городомъ черезъ Десятинный переулокъ, 22) на расширеніе Столыпинской ул., 23) на подсыпку улицъ на Оболони, 24) на сооруженіе штольни на Андреевской горѣ, 25) на устройство дренажа и ливнеотвода на Юрковской и Константиновской ул., 26) на покрытіе расходовъ по устройству дачной линіи въ Пущу-Водицу, 27) на спланированіе и замощеніе улицъ въ Обсерваторномъ оврагѣ, 28) на погашеніе дефицита по содержанію гавани, 29) на постройку каменныхъ лавокъ на Печерскомъ базарѣ.

Облигаціи выпускаются на предъявителя достоинствомъ въ 187 руб. 50 коп. (что равно 500 франкамъ или 404 германскимъ маркамъ). Облигаціи пользуются, начиная со 2 (15) января 1914 г. ежегодными доходами въ пять процентовъ, что составляетъ по полугодовымъ купонамъ 4 р. 68¾ коп. (12 фр. 50 с. или 10 мар. 10 пф.). Облигаціи погашаются въ 50 лѣтній срокъ, начиная со 2 (15) января 1915 г., причемъ городское управленіе оставляетъ за собой право выкупа облигацій ранѣе опредѣленнаго въ этомъ параграфѣ срока какъ посредствомъ усиленныхъ сверхъ обязательнаго размѣра тиражей, такъ равно и путемъ единовременнаго погашенія всего остающагося къ данному времени долга. Тиражъ облигацій производится 1 (14) апрѣля и 2 (15) октября каждаго года, публично, въ присутствіи городской управы. Исправная уплата городомъ процентовъ и погашенія по облигаціямъ обезпечивается всѣми доходами, капиталами и недвижимымъ имуществомъ города.

Нападеніе грабителей. Вчера въ 8 часовъ вечера на углу Тверской и Прозоровской ул. трое неизвѣстныхъ напали на развозчика колбасъ, служащаго при фабрикѣ Киселева, кр. Ивана Цитренко, ранили его и отняли сумку съ 40 рублями, послѣ чего скрылись. Это дерзкое нападеніе, по словамъ потерпѣвшаго, совершено неожиданно. Грабители, которыхъ онъ знаетъ въ лицо, нанесли ему три ушибленныя раны на головѣ, а затѣмъ выстрѣлили въ него изъ револьвера и ранили въ предплечье. Вызванный врачъ скорой помощи оказалъ на мѣстѣ нападенія пострадавшему медицинскую помощь. Раны его не опасны для жизни. Нападеніе совершено въ то время, когда Цитренко возвращался на заводъ, находящійся въ усадьбѣ № 92 на Прозоровской ул. Гра-

сители, повидимому, знали, что при немъ должна быть нѣкоторая сумма денегъ.

Покушеніе на самоотравленіе студента. Вчера, около 8 часовъ вечера покушался на самоотравленіе ціанистымъ каліемъ студентъ Кіевскаго политехническаго института А. М. К—къ, 18 лѣтъ, проживавшій въ домѣ № 28 на Большой улицѣ, въ районѣ Соломенки. Благодаря врачу скорой помощи, прибывшему на мѣсто случая на автомобилѣ, удалось своевременно оказать пособіе отравившемуся. Благодаря во время принятымъ мѣрамъ, быть можетъ, удастся вернуть его къ жизни. Мотивы покушенія на самоотравленіе неизвѣстны.

Самоубійство домовладѣлицы. Вчера около 2 часовъ дня владѣлица усадьбы № 4 на Суворовской ул. Е. А. Кутенева, 40 лѣтъ, въ уборной своей квартиры покончила съ собою выстрѣломъ изъ браунинга въ правый високъ. Причина самоубійства, совершеннаго въ отсутствіе мужа, неизвѣстна.

Убійство на Житнемъ базарѣ. Вчера днемъ на Житнемъ базарѣ, за мясными рундуками, на откосахъ Щекавицкой горы, обнаруженъ трупъ женщины съ слѣдами на шеѣ отъ удушенія. При трупѣ найденъ паспортъ на имя Прасковіи Заленковской, 35 лѣтъ. Установлено, что убитая чернорабочая, не имѣла опредѣленной квартиры. Вечеромъ 16 октября Заленковскую видали въ компаніи двухъ неизвѣстныхъ пьяныхъ женщинъ. Приняты мѣры къ выясненію ихъ личностей. Преступленіе совершено, судя по обстановкѣ, изъ мести или изъ ревности.

Къ убійству на Подолѣ. Въ настоящее время выяснено, что звѣрски убитый 16 октября на Житнемъ базарѣ Алексѣй Залогинъ, 24 лѣтъ, нигдѣ не служилъ и въ сыскномъ отдѣленіи полиціи былъ зарегистрированъ, какъ квартирный воръ. Онъ перепродавалъ краденое. Залогинъ нѣсколько разъ судился за кражи и отбывалъ тюремное наказаніе. Послѣдніе три дня онъ содержался по подозрѣнію въ кражѣ при Лукьяновскомъ участкѣ и 16 октября былъ освобожденъ послѣ допроса у судебнаго слѣдователя. Въ этотъ же день онъ въ компаніи съ неизвѣстными пьянствовалъ въ одномъ изъ трактировъ, недалеко отъ мѣста убійства.

Въ пятницу, 18 октября, въ 8 часовъ вечера, въ помѣщеніи Кіевскаго коммерческаго института состоится засѣданіе „общества экономистовъ". Предметы занятій: I. Докладъ комиссіи по вопросу о „Всероссійской сельско-хозяйственной переписи". II. Текущія дѣла.

Председательница комитета Кіевской Маріинской Общины сестеръ милосердія навѣщаніемъ доводить до свѣдѣнія г.г. членовъ комитета Общины, что общее собраніе членовъ комитета для разсмотрѣнія отчета Общины за 1912 годъ, избранія новыхъ членовъ попечительнаго совѣта Общины и разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ назначено на 10-е ноября сего года, въ 2 часа дня, въ помѣщеніи Общины. Въ случаѣ неприбытія въ собраніе опредѣленнаго уставомъ числа членовъ, вторичное собраніе, дѣйствительное при всякомъ числѣ явившихся членовъ, назначено на 24-е ноября тамъ же, въ 2 часа дня.

Кражи. Въ домѣ № 38 на Андреевскомъ спускѣ изъ квартиры др. Эраста Туркевича 16 октября неизвѣстными совершена кража разной одежды на 120 р.

Въ домѣ № 11 въ Михайловскомъ пер. изъ квартиры германскаго подданнаго Карла Шульмата и его сонанимателя А. Останашина в Г. Савсова со взломомъ замка у двери совершена кража одежды на 85 руб.

На Маріинско-Благовѣщенской улицѣ въ вагонѣ городской желѣзной дороги утромъ 16 октября у Фрояма Пекелиса похищенъ бумажникъ съ 101 рублемъ и документами.

Въ домѣ № 5 на Тарасовской улицѣ, между 3 и 4 часами утра 17 октября изъ квартиры студента Л. Тритиеля черезъ открытое окно совершена кража нѣсколькихъ вещей на 105 рублей.

Проживающій въ домѣ № 46 на Дмитріевской улицѣ др. Иванъ Покасовскій заявилъ о кражѣ изъ квартиры наличныхъ денегъ въ суммѣ 277 р.

Пожары. Вчера, около 11 часовъ утра, въ усадьбѣ П. Охрименко № 53 на Глубочицѣ, вспыхнулъ пожаръ, начавшійся съ кухни одноэтажнаго деревяннаго дома. Старая деревянная постройка сгорѣла, повреждена также крыша на сосѣднемъ тоже одноэтажномъ домѣ, обложенномъ кирпичемъ. При локализаціи огня совмѣстно работали дружина вольнаго пожарнаго общества и Подольская пожарная команда.

Вчера днемъ въ домѣ № 81 на Александровской улицѣ въ кухнѣ одной изъ квартиръ вспыхнула спиртовая лампа. Огонь перешелъ на деревянныя полки. Пожаръ прекращенъ домашними средствами до прибытія пожарныхъ.

Въ 4 часа дня произошелъ пожаръ въ усадьбѣ № 138 на Жилянской улицѣ въ деревянномъ 2-этажномъ флигелѣ, обложенномъ кирпичемъ. Къ задней сторонѣ этого флигеля, находящагося посрединѣ усадьбы, пристроена деревянная галлерея. Съ этой галлереи начался пожаръ. Огонь быстро проникъ на чердакъ дома. Затѣмъ пожаръ распространился на принадлежащій къ этому флигелю деревянный 2-этажный сарай и крышу дома въ сосѣдней усадьбѣ № 140. Благодаря сильному туману, пожаръ не былъ видѣнъ съ каланчи. Первоначально по телефону была вызвана дружина вольнаго пожарнаго общества, а затѣмъ уже черезъ нѣкоторое время по телефону же было сообщено въ пожарныя команды. Быстрой локализаціи огня много мѣшалъ недостатокъ воды въ городскихъ водопроводныхъ трубахъ. Населеніе горѣвшаго флигеля, бывшее въ четырехъ квартирахъ, успѣло во время выбраться, но часть его движимаго имущества уничтожена въ сильно пострадавшемъ отъ пожара флигелѣ. Деревянный сарай и домъ въ сосѣдней усадьбѣ пострадали немного. Пожарные успѣли ихъ отстоять.

Скоропостижно умершіе. На Набережно-Крещатицкой улицѣ 16 октября скоропостижно умерла отъ злоупотребленія спиртными напитками мѣщ. Матрена Холоденко, 50 л.

Въ тотъ же день вечеромъ на Волошской улицѣ скоропостижно умеръ неизвѣстный мужчина 40—42 лѣтъ. Причина смерти и личность покойнаго неизвѣстны. Оба трупа доставлены въ анатомическій покой при Александровской больницѣ.

Неосторожная ѣзда. На Крещатикѣ, противъ дома № 43 извощикъ Яковъ Гузикъ наѣхалъ на подметавшаго мостовую дворника Никиту Пономаря и ударомъ оглобли свалилъ его на мостовую. Пострадавшему медицинское пособіе оказалъ врачъ скорой помощи.

Жертва неосторожной ѣзды. На Несторовскомъ пер. ломовой извощикъ сшибъ съ ногъ переходившую черезъ мостовую старуху, 59 лѣтъ, Е. Маслову, получившую при паденіи переломъ ноги. Пострадавшая послѣ медицинскаго пособія доставлена врачемъ скорой помощи въ Александровскую больницу.

Городская дума.

Въ среду, 16 октября, состоялось второе засѣданіе очередного собранія Кіевской городской думы. Предсѣдательствовалъ заст. мѣсто городского головы **Ѳ. С. Бурчакъ**. Присутствовало 51 гласный.

Членомъ управы **А. В. Кобцевъ** думѣ былъ доложенъ проектъ второй дополнительной приходо-расходной смѣты на **1913 г.**, которая исчислена въ суммѣ 130,000 рублей. Проектъ смѣты думой принятъ безъ преній.

Далѣе думѣ было доложено полученное по телеграфу отъ гор. головы И. Н. Дьякова изъ Лондона сообщеніе относительно реализаціи за границей послѣдняго соединеннаго облигаціоннаго займа гор. Кіева на сумму свыше 6 милліоновъ рублей. Въ своей телеграммѣ И. Н. Дьяковъ сообщаетъ курсы, по которымъ можетъ быть реализованъ заемъ (въ Лондонѣ, Брюсселѣ и Парижѣ). Онъ проситъ указать и фиксировать тотъ курсъ, который городское управленіе признаетъ наиболѣе выгоднымъ, и командировать за границу, ему въ помощь, кого-либо изъ членовъ городской управы.

Дума уполномочила управу фиксировать тотъ курсъ, по которому реализація займа будетъ признана наиболѣе выгодной, и командировала за границу завѣдующаго финансовымъ отдѣленіемъ управы А. В. Кобца, ассигновавъ ему на расходы по поѣздкѣ 600 руб. Въ числѣ ряда мелкихъ вововопросовъ дума разсмотрѣла докладъ относительно постройки городскихъ общественныхъ ретирадовъ на Львовской площади, на Владимірскомъ, Лукьяновскомъ и Печерскомъ базарахъ, а также на набережной р. Днѣпра. Вопросъ этотъ совершенно неожиданно вызвалъ весьма оживленный обмѣнъ мнѣніями, причемъ гл. Гусевымъ, а затѣмъ и нѣкоторыми другими гласными было высказано пожеланіе о желательности устройства такихъ ретирадовъ подъ землей, по примѣру городовъ Западной Европы. Параллельно съ этимъ рядъ гласныхъ высказались за желательность сооруженія по улицамъ города сѣти ретирадовъ упрощеннаго типа. Дума признала необходимымъ приступить къ постройкѣ тѣхъ ретирадовъ, проекты которыхъ уже разработаны, ассигновавъ по 4,000 руб. на ретирадъ и высказавъ пожеланіе, чтобы, въ мѣстахъ, гдѣ позволяетъ прокладка канализаціонныхъ магистралей, ретирады устраивались подъ землей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, дума поручила строительному отдѣленію разработать вопросъ о постройкѣ на улицахъ города ретирадовъ упрощеннаго типа.

Затѣмъ дума разрѣшила **присоединить къ глубочицкому ливнеотводу дренажи частныхъ усадебъ и**, по докладу **Ф. Л. Фальберга, уполномочила Ѳ. С. Бурчака, С. И. Дубинскаго и В. Д. Оргисъ-Рутенберга быть представителями города**, для защиты его интересовъ, **въ совѣщаніяхъ** при управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ **относительно постройки желѣзнодорожной линіи Кіевъ—Гавань.**

Остальную часть засѣданія дума посвятила обсужденію **ходатайства совѣта Кіевскаго сельскохозяйственнаго общества о предоставленіи въ его распоряженіе всей территоріи выставки для возобновленія ея въ 1914 г.**

Ѳ. С. Бурчакъ доложилъ думѣ ходатайство общества (подробно было сообщено).

Гл. Іозефи указалъ, что въ данное время говорить о деталяхъ невозможно и проситъ думу теперь дать лишь принципіальное согласіе на предоставленіе территоріи подъ выставку, что касается деталей, то ихъ должна разработать управа совмѣстно съ представителями общества. Въ прошломъ засѣданіи дума постановила сдать территорію для эксплоатаціи частному предпринимателю. Ораторъ считаетъ, что между Потопчиной, претендующей на эту территорію, и обществомъ сельскаго хозяйства даже нельзя проводить параллели. Не говоря о культурномъ значеніи выставки, она несомнѣнно внесетъ оживленіе, правда, можетъ быть и не такое, какое было въ текущемъ году. Въ 1915 г. рѣшено устроить выставку городского благоустройства, почему весьма желательно заполнить промежуточный годъ, такъ какъ онъ для выставки городского благоустройства можетъ оставить большое наслѣдіе въ смыслѣ выставочныхъ зданій и т. п.

Гл. Ковалевскій говоритъ, что вчера отпѣли и похоронили прошедшую выставку. Покойница не оправдала ожиданій. Гл. Ковалевскій не видитъ надобности устраивать выставку въ 1914 г., которая, по его мнѣнію, будетъ несомнѣнно хуже минувшей выставки.

Гл. **Шефтель** считаетъ, что нельзя этого большого вопроса рѣшать съ плеча, съ кондачка; онъ не берется говорить теперь о томъ, нужно ли воскрешать покойницу. Ораторъ считаетъ, что нельзя отдавать то мѣсто, на которое городъ затратилъ громадныя деньги, изъ-за прекрасныхъ глазъ. Необходимо раньше выяснить всѣ тѣ условія, на которыхъ можетъ быть сдана территорія, и затѣмъ все это обсудить въ думѣ. Управа этимъ заниматься не можетъ. Необходимо это дѣло передать земельной комиссіи, не связывая ее никакими принципіальными рѣшеніями.

Гл. **Слюсаревскій** полагаетъ, что похоронить выставку не трудно, воскресить же ее не легко. Онъ не видитъ основаній, почему выставку не нужно воскрешать. Развѣ она принесла городу убытки, развѣ Кіевъ былъ когда-нибудь такимъ, какъ въ это лѣто? Посѣщаемость будущей выставки будетъ, несомнѣнно большая, такъ какъ у населенія интересъ къ выставкѣ громадный. Несомнѣнно, выставка всѣмъ дала громадные барыши, а городъ не имѣетъ права не соблюдать интересовъ населенія. По мнѣнію оратора, минувшая выставка прошла достаточно блестяще. Ораторъ ходатайствуетъ предъ думой о рѣшеніи въ томъ смыслѣ, чтобы выставка была сохранена, комиссія же, которой это будетъ поручено, выяснитъ детали.

Гл. **Гусевъ** приводитъ мнѣніе одного компетентнаго лица о томъ, что Кіевская выставка была очень хороша и нисколько не хуже заграничныхъ. Проситъ думу вынести принципіальное рѣшеніе о предоставленіи территоріи для выставки 1914 года и тѣмъ выразить довѣріе комитету, который создалъ выставку. Въ такомъ дѣлѣ, какъ выставка, гл. Гусевъ не считаетъ возможнымъ торговаться. Минувшій годъ во многихъ отношеніяхъ явился неудачнымъ и все это отразилось на доходности выставки.

Ѳ. С. Бурчакъ даетъ справку о томъ, что комитетъ минувшей выставки въ новой выставкѣ участія не принимаетъ и что устраивать ее намѣрено общество сельскаго хозяйства.

Гл. Дембицкій отмѣчаетъ, что выставка даетъ заработокъ еще одной категоріи лицъ—это всевозможнымъ служащимъ на выставкѣ. За отводимую территорію городъ, конечно, долженъ взять какую-либо компенсацію. Зданіе крытаго рынка и магазины на Б.-Васильковской ул. надлежитъ изъять, все же остальное нужно предоставить.

Гл. Ярошевскій считаетъ, что прежде, чѣмъ дума изъявитъ свое согласіе на отдачу территоріи подъ выставку 1914 г., она желаетъ знать, что это будетъ за выставка. Въ данномъ засѣданіи дума можетъ лишь сказать: желательно, чтобы въ 1914 г. выставка была и больше ничего.

Гл. **Шидченко** высказывается за необходимость изъять изъ выставочной территоріи крытый рынокъ и корпусъ каменныхъ лавокъ и обращаетъ вниманіе на необходимость учрежденія со стороны города надлежащей охраны построекъ и самой территоріи, во избѣжаніе разрушенія всего того, что теперь тамъ создано.

Гл. **Экстеръ** высказывается за необходимость предварительно разработать этотъ вопросъ, и именно въ земельной комиссіи.

Гл. Іозефи указываетъ, что извѣстная спѣшность въ этомъ вопросѣ вызвана необходимостью немедленно приступить къ нѣкоторымъ работамъ—скупить необходимые павильоны, рѣшить, какъ быть со свѣтящимся фонтаномъ и т. д. Выставку 1914 года намѣрено устроить общество сельскаго хозяйства. Програма выставки—та-же. Что касается исполненія программы, то это зависитъ всецѣло отъ притока экспонентовъ, что выясняется въ послѣднюю четверть года. Въ виду спѣшности вопроса, слѣдуетъ вынести принципіальное согласіе. Никакихъ жертвъ никто приносить не собирается. На минувшей выставкѣ городъ сдѣлалъ также не убыточное дѣло, такъ какъ за аренду 4 зданій въ теченіе 4 мѣсяцевъ выставка заплатила городу 100,000 руб.

Ѳ. С. Бурчакъ обращаетъ вниманіе думы на то обстоятельство, что при выкупѣ трамвая, въ виду существованія выставки, по его разсчету, городу придется заплатить лишнихъ 160,000 руб.

Гл. **Плаховъ** считаетъ, что трамвайное общество противникъ непріятный, но нельзя же съ нимъ бороться тѣмъ способомъ, чтобы убивать жизнь въ Кіевѣ.

Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ нѣкоторыми другими гласными, дума выноситъ постановленіе, уже сообщенное вчера.

Около 11 часовъ вечера засѣданіе думы прерывается до слѣдующаго дня.

К. И.

Засѣданіе юридическаго общества. Въ субботу, 12 октября, въ V аудиторіи университета состоялось засѣданіе юридическаго общества. Предсѣдательствовалъ проф. Г. В. Демченко. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Произведены выборы заступающаго мѣсто секретаря въ виду ухода въ Петербургъ проф. А. А. Жилина. Единогласно избранъ Н. Н. Паше-Озерскій. Произведены выборы новыхъ членовъ. Затѣмъ проф. **Н. М. Цытовичъ** прочелъ докладъ на тему: «Проектъ правилъ о предупрежденіи дробленія мелкой земельной собственности». Докладчикъ указалъ на то, что проектъ этотъ, составленный главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, обсуждался на-дняхъ въ особомъ губернскомъ совѣщаніи. Настоящій докладъ является до извѣстной степени повтореніемъ доклада, прочитаннаго ораторомъ въ указанномъ совѣщаніи. Докладчикъ, не отрицая зла дробленія земельной собственности, считаетъ, однако, что жизнь сама вырабатываетъ противодѣйствіе чрезмѣрному дробленію. Что же касается тѣхъ ограничительныхъ мѣръ, которыя проектируетъ главное управленіе, то онѣ, по мнѣнію докладчика, нанесутъ ущербъ правильному ходу землеустройства; кромѣ того онѣ явились бы совершенно не оправдываемыми стѣсненіями мелкихъ земельныхъ собственниковъ въ свободѣ распоряженія землей на случай смерти. Наконецъ, то единонаслѣдіе, которое проектируютъ новыя правила, противорѣчитъ народному правосознанію. Остановившись на вопросѣ о дробленіи земли на Западѣ и разсмотрѣвъ, какъ относится къ законодательному ограниченію дробленія и западно-европейская литература, и законодательства западно-европейскихъ государствъ, докладчикъ въ этомъ обзорѣ находитъ дополнительные доводы противъ проектируемыхъ ограниченій. Онъ допускаетъ установленіе недробимости лишь для тѣхъ земель, которыя пріобрѣтаются черезъ посредство крестьянскаго банка и отъ казны. Но и здѣсь предѣлы дробимости нельзя установить въ видѣ общихъ нормъ, введенныхъ закономъ; норма должна быть устанавливаема для каждаго отдѣльнаго случая мѣстнымъ органомъ.

Въ преніяхъ по поводу доклада приняли участіе И. Н. Кудринъ, П. К. Скордели, проф. В. И. Синайскій, проф. А. Д. Билимовичъ. Всѣ говорившіе согласились съ критическими замѣчаніями докладчика, а нѣкоторые шли еще дальше и находили, что и для земель, пріобрѣтаемыхъ при посредствѣ крестьянскаго банка, излишне и неправильно вводить ограниченіе дробленія. На такой точкѣ зрѣнія стояли И. Н. Кудринъ и В. И. Синайскій. Наоборотъ, докладчикъ, равно какъ П. К. Скордели и А. Д. Билимовичъ находили, что такое изъятіе для указанной категоріи земель и допустимо, и имѣетъ основанія. Предсѣдатель отмѣтилъ единодушіе присутствующихъ въ основной оцѣнкѣ законопроекта и, закрывая засѣданіе, выразилъ благодарность докладчику за ознакомленіе общества съ интереснымъ новымъ законопроектомъ и за цѣнную критику послѣдняго.

Наука, искусство и литература

Концертъ А. Н. Есиповой и Л. С. Ауэра. Съ недавнихъ поръ въ концертной дѣятельности видныхъ представителей музыкальнаго искусства установился новый типъ сеансовъ, преслѣдующихъ исполненіе исключительно камерныхъ сочиненій—дуэтовъ для фортепіано и одного изъ струнныхъ инструментовъ. Матеріаломъ для программы такихъ сеансовъ обыкновенно служатъ скрипичныя, віолончельныя сонаты, сюиты и другія подобныя произведенія классическаго и новаго стиля.

Кіевляне раньше уже имѣли три случая ознакомленія съ образцами камерной музыки Бетховена въ сеансахъ г. Ауэра съ г-жей Есиповой, г. Сафонова съ віолончелистомъ Гекингомъ де-Ианси и того же Сафонова со скрипачемъ Билевскимъ. Если включить сюда вечеръ фортепіанныхъ дуэтовъ, устроенный музыкальнымъ обществомъ, то описываемый концертъ—«вечеръ сонатъ» является уже пятымъ подобнымъ случаемъ въ Кіевѣ; программа его затронула камерныя произведенія разныхъ композиторовъ, а именно: сонату Моцарта для скрипки и фортепіано (Es-dur, № 41), сонату Ц. Франка, извѣстную Крейцерову сонату Бетховена и Рондо Шуберта. Нечего и говорить, что всѣ такіе «вечера» сонатъ, дуэтовъ, какъ сеансы, отражающіе спеціальную художественно-музыкальную цѣль исполнителей, представляютъ собой высокій интересъ. Сопоставляя типичный образецъ творчества Моцарта—его сонату, доступную по содержанію, полную гармоническаго изящества и мелодической граціи, затѣмъ сонату Франка, написанную въ болѣе свободной формѣ, въ нѣсколько дѣланной слегка искусственной гармонизаціи,—съ Крейцеровой сонатой, исполненной „pour la bonne bouche" въ заключеніе сеанса, могу сказать, что эта послѣдняя по своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ достоинствамъ далеко оставила за собой оба вышеназванные номера, составивъ лучшее украшеніе всей программы. Скучнымъ, вслѣдствіе длиннотъ и однообразія ритма, показалось Rondo Шуберта. Великолѣпное по существу, содержательное въ цѣломъ, изящное въ деталяхъ, чрезвычайно стильное исполненіе всѣхъ перечисленныхъ пьесъ, особенно сонаты Моцарта и Бетховена, вполнѣ отвѣчало той славѣ, какую стяжали себѣ почтенные музыканты въ частыхъ проявленіяхъ своего таланта и опытности. Такая оцѣнка чудесной игры г-жи Есиповой и г. Ауэра подтвердилась въ горячихъ, единодушныхъ оваціяхъ всей аудиторіи, съ какими публика встрѣчала и провожала обоихъ концертантовъ.

А. Каневцовъ.

Среди газетъ.

В «Новомъ Времени» напечатаны интересныя признанія А. Н. Веретельника, бывшаго редактора оффиціозной буковинско-украинской газеты «Народный Голосъ» въ Черновцахъ, проливающія свѣтъ на средства и методы австрійскаго правительства въ украинской пропагандѣ и борьбѣ съ русскимъ національнымъ движеніемъ въ Галиціи и Буковинѣ.

— По своему званію,—говоритъ въ своей исповѣди г. Веретельникъ,—въ качествѣ редактора оффиціозной украинской газеты, я находился тогда въ самомъ центрѣ украинскаго движенія въ Черновцахъ, и былъ всегда хорошо обо всемъ освѣдомленъ со стороны вождя этого движенія, члена австрійскаго парламента и делегація, Н. Н. фонъ-Василька. Я долго присматривался, какъ искореняется въ Буковинѣ и Галиціи „руссофильство", какъ называютъ русское національное движеніе австрійскіе и мазепинскіе оффиціальные круги. Все, что я видѣлъ, давило мою совѣсть тяжелымъ камнемъ, и не могъ вынести участія во всѣхъ этихъ вопіющихъ къ небу злодѣйствахъ, совершаемыхъ надъ моими же родными братьями въ странѣ, гордящейся своей конституціей, я удалился и рѣшилъ засвидѣтельствовать передъ всѣмъ міромъ о томъ, что мнѣ извѣстно, разоблачить передъ русскимъ обществомъ скверную и прокажую работу мазепинскихъ лидеровъ.

Вотъ какъ характеризуетъ г. Веретельникъ личность украинскаго депутата Василька, который считается главнымъ вдохновителемъ австрійскихъ гоненій на русскихъ галичанъ:

Онъ разорившійся бывшій буковинскій помѣщикъ. Милліонное свое имущество онъ прокутилъ въ весьма короткое время. Когда не хватило средствъ на веселый образъ жизни, Василько принялся за политику. Хитрый и проворный человѣкъ, онъ примкнулъ сначала къ руссофильскому движенію, повѣривъ въ розсказни о русскомъ „странствующемъ рублѣ" и надѣясь, что русское правительство поправитъ его положеніе. Убѣдившись въ невозможности нажиться на руссофильствѣ, онъ вскорѣ примкнулъ къ буковинскимъ мазепинцамъ и вмѣстѣ съ профессоромъ Черновецкаго университета Смаль-Стоцкимъ создалъ новую украинскую правительственную партію въ Буковинѣ.

Когда постъ австрійскаго министра иностранныхъ дѣлъ занялъ Эренталь, бывшій его товарищъ по вѣнской Терезіанской академіи, вліяніе Василька въ восточной половинѣ имперіи достигло апогея. Въ качествѣ лидера украинской партіи, онъ сталъ вмѣшиваться не только въ буковинскія и галицкія дѣла, но пускалъ въ парламентѣ въ ходъ всякія интриги для того, чтобы собирать для правительства необходимое большинство голосовъ, дѣйствуя при этомъ путемъ всевозможныхъ посуловъ и обѣщаній. Тогда же Василько поступилъ на негласную службу въ министерство иностранныхъ дѣлъ, которое изъ диспозиціонныхъ „рептильныхъ" фондовъ выдавало ему на цѣли, „извѣстныя только одному министру", два милліона кронъ ежегодно.

Главная „заслуга" Василька состояла въ томъ, что онъ, во время аннексіи Босніи и Герцеговины, открылъ глаза австрійскому правительству на „громадную, угрожающую ему опасность отъ русскаго національнаго движенія въ Буковинѣ и Галиціи". Съ помощью Эренталя онъ проникъ въ династическіе круги и разными докладными записками и личными докладами твердилъ только объ одномъ, объ опасности „руссофильства" въ Галиціи и Буковинѣ, подрывающаго основы всей Австрійской имперіи. Васильку была тогда поручена роль главнаго искоренителя и истребителя руссофиловъ. Василько добился назначенія на высшій административный постъ въ Буковинѣ своего друга еврея Блейлебена, и оба они принялись за истребленіе всякой руссофильскаго движенія.

Извѣстная исторія съ привлеченіемъ графа В. А. Бобринскаго къ судебной отвѣтственности за мнимое подстрекательство русскаго населенія въ Буковинѣ противъ Австріи также не обошлось безъ участія Василька:

Графъ В. А. Бобринскій совершилъ, какъ извѣстно, послѣ пражскаго съѣзда вмѣстѣ съ другими членами Гос. Думы и видными русскими общественными дѣятелями поѣздку по Галиціи и Буковинѣ.

Эта поѣздка вызвала значительное оживленіе дѣятельности русской партіи въ австрійской Руси. Нужно было, во что бы то ни стало, создать вокругъ имени графа Бобринскаго дѣло, которое нашумѣло бы на весь міръ и доказало бы основательность утвержденія мазепинцевъ о русско-фильской пропагандѣ. Василько созвалъ въ Черновцахъ довѣрительное совѣщаніе главарей украинскаго движенія, въ составъ котораго кромѣ него входили: депутатъ Смаль-Стоцкій, д-ръ Когутъ, стоявшій во главѣ украинскихъ кассъ, и, въ качествѣ редактора оффиціозной газеты и ротмистръ черновецкой жандармеріи, Еврей Фишеръ. Въ нашемъ присутствіи Василько поручилъ составить ротмистру Фишеру подложный протоколъ, въ которомъ указывалось на то, что графъ Бобринскій въ одной изъ своихъ рѣчей передъ русскими крестьянами въ гор. Серетѣ оскорбительно выразился объ австрійскомъ императорѣ. Протоколъ этотъ былъ озаглавленъ: „Добавочный экстренный протоколъ состоявшагося въ 1908 году собранія въ городѣ Серетѣ, на которомъ присутствовалъ россійскій эмиссаръ нѣкій графъ Владиміръ Бобринскій".

Протоколъ начинается такъ: Я нижеподписавшійся, ротмистръ жандармеріи Фишеръ, присутствовалъ на этомъ собраніи переодѣтый русскимъ крестьяниномъ, слышалъ и записывалъ каждое слово, сказанное графомъ Бобринскимъ". Далѣе въ немъ переданное исковерканное и даже вымышленное содержаніе рѣчи графа Бобринскаго на этомъ собраніи, въ которомъ будто бы этотъ депутатъ Гос. Думы призывалъ русскихъ буковинцевъ къ устройству возстанія противъ Австріи. На основаніи этого протокола окружной судъ въ Черновцахъ издалъ распоряженіе объ арестѣ графа Бобринскаго въ случаѣ его появленія въ предѣлахъ Австрійской имперіи и объявилъ по немъ „розыскъ" во всей оффиціальной австрійской печати.

Этотъ подложный протоколъ, при составленіи котораго я присутствовалъ, является такимъ же судебнымъ документомъ, какъ и пресловутые документы Фридюнга, облаченные во время разбирательства дѣла Настача и Васича. За это Василько не только удостоился награды, но и ротмистръ Фишеръ получилъ орденъ и былъ повышенъ въ чинъ майора.

То же самое происходитъ и въ сосѣдней Галиціи,

гдѣ роль Василька исполняетъ извѣстный „гофратъ", бывшій депутатъ Александръ Барвинскій. Онъ, правда, получаетъ изъ фонда австрійскаго министерства иностранныхъ дѣлъ гораздо меньше Василька, всего только 40 тысячъ кронъ въ годъ. На эти средства онъ издаетъ газету „Русланъ", которая только и дышитъ сплошными доносами на дѣятелей руссофильскаго и православнаго движенія въ Галиціи.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло объ убійствѣ Андрея Ющинскаго.

(Продолженіе *).

23 день засѣданія.

Передопросъ экспертовъ-медиковъ.

Спрошенный прокуроромъ проф. Косоротовъ говоритъ, что всѣ поврежденія, нанесенныя Ющинскому, онъ дѣлитъ на 2 отдѣльныя группы: къ первой группѣ относятся головныя и шейныя раны, предназначенныя для добытія крови, а ко второй онъ относитъ раны, нанесенныя въ туловище, для причиненія смерти мальчику; экспертъ отдѣляетъ одну группу ранъ отъ другой нѣкоторымъ перерывомъ.

Косоротовъ бросаетъ нѣсколько упрековъ по адресу лейбъ-хирурга Павлова и проф. Кадьяна по поводу высказанныхъ ими заключеній; во многомъ онъ считаетъ ихъ мнѣнія ошибочными и объясняетъ это недостаточнымъ знаніемъ хирургами чисто судебной медицины.

По мнѣнію Косоротова на лѣвомъ вискѣ мальчика было 13 раненій.

Часть раненій была нанесена Ющинскому, когда онъ былъ еще въ рубахѣ, но затѣмъ наносились раненія уже и по голому тѣлу.

Кальсоны могли быть на мальчикѣ и когда его вносили въ пещеру, то они могли спуститься и запачкаться въ глину.

Ударъ въ печень экспертъ считаетъ болѣзненнымъ.

Для того, чтобы собрать вытекшую кровь, по мнѣнію эксперта особыхъ познаній не надо имѣть.

На вопросы пов. Замысловскаго экспертъ говоритъ, что мальчикъ отъ ударовъ въ голову сознанія не потерялъ. Связываніе рукъ мальчика было произведено тогда, когда Ющинскій былъ уже въ безпомощномъ состояніи.

На вопросы защ. Карабчевскаго проф. Косоротовъ говоритъ, что потерять сознаніе можно только отъ сильныхъ ударовъ. Уколы въ шею и високъ наносились при полной дѣятельности сердца, остальные-же при ослабленной. Безсознательное состояніе мальчика наступило, главнымъ образомъ, отъ удушенія.

На дальнѣйшіе вопросы защитника Косоротовъ говоритъ, что судебная медицина наука самостоятельная; судебная медицина имѣетъ свои особыя правила; судебно-медицинскій уставъ говоритъ, что раны бываютъ лишь 2 родовъ: смертельныя и несмертельныя и это единственные критеріи, которыми приходится оперировать на судѣ и эксперту разбираться въ раненіяхъ съ точки зрѣнія общей медицины не приходится.

На вопросы защ. Грузенберга Косоротовъ говоритъ, что при нанесеніи ударовъ въ голову куртка была на мальчикѣ, при послѣдующихъ же ударахъ она, вѣроятно, была снята.

Удары въ печень, почку и сердце нанесены Ющинскому, когда онъ былъ при смерти.

Мучительство не было главной цѣлью убійства; главная цѣль у убійцъ было добытіе крови.

На вопросъ предсѣдателя о тряпкѣ, найденной при трупѣ, проф. Косоротовъ говоритъ, что тряпка эта могла служить убійцамъ для обтиранія сукровицы съ рукъ.

На вопросъ защ. Маклакова Косоротовъ говоритъ, что послѣдніе удары въ печень, почку и т. д. могли быть нанесены для того, чтобы быть увѣреннымъ въ смерти. Ударъ въ почку, правда, не былъ убойнымъ, но онъ могъ вызвать кровотеченіе.

Защ. Карабчевскій интересуется, какимъ образомъ взрослый человѣкъ могъ нанести маленькому мальчику прямой ударъ въ сердце, но экспертъ не даетъ на это отвѣта, отговариваясь тѣмъ, что, по его мнѣнію, это вопросъ не медицинскій.

Защ. Карабчевскій прерываетъ допросъ Косоротова, послѣ чего послѣдній поясняетъ суду, что убійца могъ обнажать область сердца и нанести ударъ.

На вопросъ защ. Григоровича-Барскаго экспертъ говоритъ, что ударъ въ темя не изъ первыхъ и нанесенъ при ослабленной дѣятельности сердца; что-же касается совершенно обратнаго мнѣнія покойнаго проф. Оболонскаго, то послѣдній допустилъ въ данномъ случаѣ ошибку.

На вопросы прокурора экспертъ находитъ, что однимъ изъ послѣднихъ ударовъ въ голову могъ быть большой ударъ, проникающій въ мозговую полость; отъ головныхъ ударовъ мальчикъ сознанія не потерялъ. Раны на надбѣ и челюсти нанесены съ цѣлью мучительства.

На вопросъ предсѣдателя, чѣмъ можно объяснить разницу въ обоихъ измѣреніяхъ трупа Ющинскаго, профессоръ говоритъ, что вѣроятно это произошло по простой ошибкѣ.

На слѣдующій вопросъ предсѣдателя экспертъ объясняетъ, что 5 сантиметровъ равны двумъ пальцамъ.

На вопросъ пов. Шмакова проф. Косоротовъ заявляетъ, что къ первой группѣ онъ относитъ раны неубойныя; вторая же группа ранъ нанесена съ явной цѣлью покончить съ мальчикомъ, когда тѣло его было уже обезкровлено.

Изъ дальнѣйшихъ отвѣтовъ проф. Косоротова явствуетъ, что онъ не знаетъ, собиралась ли кровь Ющинскаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ она куда-то исчезла. Нѣкоторыя изъ ранъ въ шею, безусловно, дали внутреннее кровоизліяніе.

Пов. Шмаковъ. Присутствіе волосъ на голомѣ могло ли препятствовать собиранію крови?

Проф. Косоротовъ. Это вопросъ не медицинскій.

На вопросы защ. Карабчевскаго экспертъ говоритъ, что рану въ спинѣ признаетъ тяжелой, раны, проникающія въ мозгъ, также тяжелы, ибо онѣ грозятъ воспаленіемъ мозга, шейныя раны онъ также признаетъ тяжелыми, а всѣ тяжелыя раны угрожаютъ смертью.

Защ. Грузенбергъ спрашиваетъ эксперта, допускаетъ ли онъ, что кровь мальчика могла остаться на мѣстѣ убійства.

Проф. Косоротовъ. Конечно, могла.

На вопросъ защ. Маклакова проф. Косоротовъ говоритъ, что сотрясенія мозга у мальчика отъ ударовъ швайки по головѣ, по правилу, не должно было произойти, такъ какъ для этого надо нанести сильные удары тупымъ орудіемъ. „Но, оговаривается экспертъ, нѣтъ правилъ безъ исключенія".

Защ. Зарудный интересуется, не было-ли въ данномъ случаѣ исключенія изъ этого правила?

Экспертъ объясняетъ, что въ данномъ случаѣ можно говорить лишь о правилѣ, такъ какъ мальчикъ былъ, повидимому, здоровъ.

Судъ, по ходатайству защиты, удостовѣряетъ, что при первомъ вскрытіи 22 марта, произведенномъ докторомъ Карпинскимъ, было обнаружено на лѣвомъ вискѣ Ющинскаго 14 ранъ, а на второмъ вскрытіи, произведенномъ проф. Оболонскимъ число ранъ по подсчету оказалось 13.

Защ. Грузенбергъ обращаетъ на это вниманіе; кромѣ того защитникъ говоритъ, что докторъ Туфановъ, производя въ этотъ промежутокъ времени снимокъ съ трупа Ющинскаго, причемъ кожа была натянута на чужую черепную крышку, не состоялъ экспертомъ по настоящему дѣлу и являлся частнымъ лицомъ.

Передопросъ прозектора Туфанова.

Экспертъ говоритъ, что ошибка въ измѣреніи трупа была обнаружена служителемъ, но онъ не считаетъ эту ошибку существенной, почему и оговорка въ протоколѣ не была сдѣлана.

Экспертъ находитъ, что одинъ изъ уколовъ на головѣ можно разсматривать и какъ одинъ, и какъ два.

По поводу снимка докторъ Туфановъ говоритъ, что снималъ трупъ Ющинскаго не въ качествѣ эксперта, а для кабинета судебной медицины.

Обвинителемъ и повѣренными гражданской истицы возбуждается вопросъ о пріобщеніи этихъ снимковъ къ дѣлу.

Защ. Зарудный дѣлаетъ мотивированное заявленіе о незаконности предъявленія этихъ снимковъ Туфанова съ головы Ющинскаго, причемъ говоритъ, что какъ видно изъ заявленія эксперта, снимокъ сдѣланъ не присяжнымъ фотографомъ а частнымъ лицомъ и при томъ съ трупа фальшиваго, такъ какъ черепная крышка была приставлена съ другого трупа.

Пов. Замысловскій проситъ занести въ протоколъ, что защитникъ назвалъ прозектора Туфанова частнымъ лицомъ, а трупъ фальшивымъ.

Повѣренные гражданской истицы настаиваютъ на предъявленіи снимка присяжнымъ засѣдателямъ.

Предсѣдатель спрашиваетъ экспертовъ по поводу правильности этого снимка, по сравненію его съ имѣющимся препаратомъ—кожи съ головы Ющинскаго.

Эксперты Косоротовъ и Туфановъ признаютъ снимокъ правильнымъ, экспертъ лейбъ-хирургъ Павловъ даетъ пространное объясненіе, говоря, что по снимку нельзя опредѣлить, одна рана или двѣ; снимокъ можетъ быть и ретушированъ; надо видѣть негативъ; что касается самаго препарата, то онъ многократно подвергался всевозможнымъ растягиваніямъ и напяливаніямъ, такъ что устанавливать теперь такія точности невозможно; если бы своевременно было обращено вниманіе на несоотвѣтствіе обоихъ протоколовъ, то быть можетъ установить это и удалось бы, но теперь дѣлать это поздно.

Проф. Кадьянъ говоритъ, что ему ясно видны, какъ на препаратѣ, такъ и на снимкѣ 12 ранъ; если начать всматриваться въ снимокъ внимательнѣе, то можно обнаружить и тринадцатый проколъ, если же всматриваться еще внимательнѣе, то видна будетъ и четырнадцатая рана. Дѣло въ томъ, что среди имѣющихся уколовъ двойныхъ наблюдаются не одинъ, а два.

Тов. прокурора, находя, что мнѣнія экспертовъ по вопросу о числѣ ранъ, нанесенныхъ въ голову Ющинскаго, колеблются и тѣмъ болѣе могутъ колебаться мнѣнія присяжныхъ засѣдателей, отказывается отъ ходатайства предъявить эти снимки.

Повѣренные Шмаковъ и Замысловскій однако настаиваютъ на предъявленіи снимковъ присяжнымъ засѣдателямъ, но послѣдніе, будучи спрошены предсѣдателемъ, находятъ излишнимъ какъ осматриваніе снимковъ, такъ и самаго препарата.

Судъ постановляетъ снимковъ не предъявлять.

Передопросъ лейбъ-хирурга Павлова.

Лейбъ-хирургъ Павловъ, по поводу упрека проф. Косоротова въ томъ, что онъ не знакомъ съ судебной медициной, заявляетъ, что онъ былъ не только профессоромъ хирургіи, но и анатоміи и вскрывалъ трупы во всевозможныхъ видахъ.

Защ. Грузенбергу экспертъ объясняетъ, что онъ имѣетъ званіе лейбъ-хирурга двора Его Императорскаго Величества. Дается это придворное званіе не по прошенію, а какъ знакъ особаго благоволенія и лично проф. Павлову оно было дано неожиданно для него.

На дальнѣйшіе вопросы защитника, лейбъ-хирургъ Павловъ говоритъ, что высказывался онъ раньше только по общимъ вопросамъ, не касаясь деталей. Боялся онъ этимъ затянуть экспертизу, тѣмъ болѣе, что столкнулся съ людьми не тонкихъ хирургическихъ познаній. Профессоръ слышалъ, что по его адресу говорилось, что онъ по спеціальности хирургъ, не знаетъ судебной медицины и такъ какъ это можетъ оставить такое впечатлѣніе, что онъ дѣйствительно ничего не понимаетъ, то онъ и считаетъ нужнымъ объяснить, что судебная медицина есть наука составная, что въ судебной медицинѣ, представляющей конгломератъ изъ различныхъ отдѣловъ медицины, содержатся устарѣлыя понятія; въ хирургіи извѣстно, что даже наиболѣе серьезныя пораненія въ сердце теперь излѣчиваются, а въ судебной медицинѣ они считаются безусловно смертельными.

Далѣе экспертъ говоритъ, что будучи вызванъ въ судъ, онъ думаетъ, что нужно его мнѣніе, какъ хирурга, а потому и считаетъ себя вправѣ давать свои заключенія.

Далѣе проф. Павловъ останавливается подробнѣе на нѣкоторыхъ своихъ прежнихъ выводахъ и проситъ стороны, въ видахъ сохраненія цѣльности впечатлѣнія, предлагать ему вопросы въ томъ же порядкѣ, въ какомъ они предлагались и проф. Косоротову.

Вчера же кромѣ проф. Косоротова и Павлова передопрашивается проф. Кадьянъ и оглашено было заключеніе умершаго проф. Оболонскаго, о чемъ сообщено будетъ завтра.

Судомъ предложены на обсужденіе экспертовъ по психіатріи 8 вопросовъ, которые приводимъ полностью:

1) Не заключаютъ-ли данныя вскрытія трупа Ющинскаго и судебно-медицинской экспертизы какихъ либо обстоятельствъ, указывающихъ на цѣли и намѣренія, которыми руководились убійцы Ющинскаго?

2) Не могло ли быть совершено убійство Ющинскаго душевно-больнымъ?

3) Не имѣются-ли по даннымъ вскрытія и судебно-медицинской экспертизы указаній на принадлежность убійцъ къ той или иной профессіи?

4) Свидѣтельствуютъ-ли характеръ поврежденій, число ихъ и расположеніе на трупѣ Ющинскаго о планомѣрности въ дѣйствіяхъ убійцъ?

5) Представляется-ли основаніе по характеру поврежденій, причиненныхъ Ющинскому, судить о національности убійцъ?

6) Допустимо-ли, что убійство Ющинскаго было совершено на почвѣ полового извращенія?

7) Нанесены-ли поврежденія Ющинскому свѣдущимъ и чуждымъ волненія во время причиненія таковыхъ лицомъ?

8) Могло ли быть совершено убійство Ющинскаго изъ побужденій религіознаго изувѣрства.

Эксперты—профессора Бехтеревъ, Карпинскій и Сикорскій удалились на совѣщаніе въ 3½ час. дня. Сегодня, 18 октября, они доложатъ суду результаты своего совѣщанія и съ 10 час. утра будутъ давать объясненія на вопросы сторонъ.

(Прод. слѣд.).

*) См. „Кіевлянинъ" № 286.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

17-го октября.

Въ Государственномъ Совѣтѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 октября. Предсѣдатель Гос. Совѣта М. Г. Акимовъ бесѣдовалъ съ представителями верхней палаты относительно плана работъ въ предстоящую сессію. Польское коло Совѣта дѣятельно готовится къ вторичному разсмотрѣнію законопроекта о введеніи городового положенія въ Царствѣ Польскомъ. Судьба реформы виситъ на волоскѣ. Вѣроятно, Совѣтъ не согласится съ Думой въ вопросѣ о мѣстныхъ языкахъ въ органахъ городскихъ самоуправленій въ Польшѣ и потребуетъ веденія дѣлопроизводства и преній на русскомъ языкѣ. Нѣкоторые изъ правыхъ Совѣта увѣрены, что представители польской группы пойдутъ на уступки и примкнутъ къ законопроекту въ редакціи Совѣта, а не Думы, такъ какъ гибель реформы, необходимой и ожидаемой въ Польшѣ, изъ за вопроса о языкѣ явится тяжкимъ ударомъ для жизненныхъ интересовъ въ краѣ. Если поляки согласятся, то, по мнѣнію этихъ членовъ Совѣта, должна уступить согласительная комиссія Думы. Правое крыло Совѣта готово скорѣе провалить реформу, отклонивъ законопроектъ, чѣмъ уступить въ вопросѣ о языкѣ.

Много сомнѣній вызываетъ второй законопроектъ—дѣтище Челышева—о борьбѣ съ пьянствомъ. Въ защиту думской редакціи законопроекта въ общемъ собраніи Со-

въ выступитъ гр. Витте. Указывая, что измѣненіе думской редакціи повлечетъ отсрочку законопроекта года на два—три, такъ какъ придется возвращать законопроектъ въ Думу и образовывать согласительныя комиссіи, гр. Витте намѣренъ предложить принять законопроектъ въ редакціи третьей Думы.

Въ началѣ сессіи Госуд. Совѣта разыграется, повидимому, крупный скандалъ съ комиссіей, разсматривающей законопроектъ о волостномъ земствѣ. Въ прошлой сессіи противники законопроекта рѣшили не ходить на засѣданія и срывать ея кворумъ. Подобная же тактика будетъ примѣнена и въ предстоящую сессію и если предсѣдателю комиссіи Ермолову не удастся устроить засѣданій, то нѣкоторые члены намѣрены поднять вопросъ объ избраніи новаго состава членовъ комиссіи.

(Соб. кор.).

Назначенія и перемѣщенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 октября. Назначаются: командиръ 67-го Тарутинскаго полка полковникъ Ларіоновъ командиромъ 43-го Охотскаго полка, командиръ 25-го сапернаго баталіона полковникъ Глоба командиромъ 67-го Тарутинскаго полка.

Переводится челябинской конвойной команды штабсъ-капитанъ Огневъ въ кіевскую конвойную команду.

(Соб. кор.).

Собраніе октябристовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 октября. Вчера происходило засѣданіе октябристовъ. Повѣстка говоритъ, что предстоитъ обмѣнъ мнѣній о программѣ работъ Думы. Въ засѣданіи, продолжавшемся до часа ночи, обсуждался вопросъ о позиціи, какую должна занять фракція при сложившихся политическихъ условіяхъ. Пренія носили страстный характеръ. Высказывались представители праваго и лѣваго крыльевъ фракціи. Опредѣленныхъ рѣшеній о тактикѣ и соглашеніяхъ не принято. Пренія рѣшено сохранить въ секретѣ.

(Соб. кор.).

Казенная добыча угля.

ПЕТЕРБУРГЪ. 17 октября. Министерство путей сообщенія разработало проектъ для представленія въ законодательныя учрежденія объ устройствѣ въ Донецкомъ бассейнѣ каменно-угольной копи для снабженія углемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Имѣется въ виду ограничиться организаціей добычи не болѣе 25—30 милліоновъ пудовъ угля въ годъ, т. е. около 10 проц. общаго потребленія казенными желѣзными дорогами каменнаго угля Донецкаго бассейна. Въ будущемъ предполагается постепенно развивать добычу угля. На первоначальныя затраты по пріобрѣтенію и оборудованію казенной копи министерство испрашиваетъ кредитъ въ 2.200,000 руб.

(Соб. кор.).

Закладка миноносцевъ.

ХЕРСОНЪ, 17 октября. Состоялась закладка трехъ миноносцевъ черноморскаго флота.

(Соб. кор.).

Поѣздка въ Кишиневъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 октября. Оберъ-прокуроръ Синода совмѣстно съ архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ прибылъ въ Кишиневъ. Цѣль поѣздки, помимо ознакомленія съ общимъ положеніемъ епархіальныхъ дѣлъ, стоитъ въ связи съ ликвидаціей иннокентьевскаго движенія.

(Соб. кор.).

Хроника авіаціи.

СЕВАСТОПОЛЬ, 16 октября. Поручики Мачковъ и Коновъловъ при свѣжемъ вѣтрѣ совершили полетъ въ Симферополь, оставаясь въ воздухѣ 1 часъ 45 мин.

КЕРЧЬ, 16 октября. Прилетѣлъ изъ Севастополя на «Ньюпорѣ» военный летчикъ Котовъ.

(С.-П. Т. А.).

Чума.

ЦАРИЦЫНЪ, 16 октября. Профессоръ Заболотный выѣхалъ на станцію Ляпичевъ, гдѣ встрѣтился съ уполномоченнымъ противочумной комиссіи Шмидтомъ.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 17 октября. Въ слободѣ Геевпетровской обнаружено вновь одно заболѣваніе въ карантированной семьѣ. На хуторѣ Бреславскомъ заболѣла и умерла женщина, находившаяся въ изоляціонномъ помѣщеніи. Въ Калачѣ благополучно. Въ Громославкѣ производятся дезинфекціонныя работы. Новыхъ заболѣваній нѣтъ.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 16 октября. При участіи прибывшаго изъ Петербурга помощника главнаго врачебнаго инспектора Шмидта состоялось совѣщаніе по борьбѣ съ чумой. На хуторѣ Ляпичевѣ будутъ созваны представители учрежденій желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей для обсужденія вопросовъ локализаціи чумы, а также предположено приступить къ объединенію врачебныхъ организацій — саратовской, астраханской и донской.

(С.-П. Т. А.).

Еврейскіе митинги протеста.

ЛОНДОНЪ, 17 октября. Предполагавшіеся гигантскіе еврейскіе митинги протеста противъ дѣла Бейлиса не увѣнчались особеннымъ успѣхомъ. Въ послѣднюю минуту христіанскіе сановники и духовныя лица отказались присутствовать на демонстраціи. Не прибылъ, даже лордъ Ротшильдъ.

(Соб. кор).

Преслѣдованіе русскихъ въ Галиціи.

ЛЬВОВЪ, 17 октября. Изготовленъ обвинительный актъ по дѣлу русскаго дѣятеля Бендасюка, обвиняемаго въ государственной измѣнѣ. Разбирательство дѣла предполагается въ концѣ ноября.

(С.-П. Т. А.).

Выборы въ Италіи.

РИМЪ, 16 октября. Результаты выборовъ въ 505 округахъ: 237 депутатовъ сторонниковъ министерства, 52 радикала, 19 оппозиціонныхъ конституціоналистовъ, 27 католиковъ, 11 республиканцевъ, 39 соціалистовъ и 19 соціалистовъ-реформистовъ.

(С.-П. Т. А.).

Греко-турецкіе переговоры.

АѲИНЫ, 17 октября. Турецкіе делегаты еще не получили инструкцій для соглашенія о вакуфахъ и муфтіяхъ. Полагаютъ, что задержка объясняется новыми требованіями Турціи о вакуфахъ. Общее засѣданіе делегатовъ не состоится до полученія инструкцій, которыя, по мнѣнію греческаго министра иностранныхъ дѣлъ, должны быть опредѣленны. Поэтому заключеніе мира запоздаетъ на двѣ недѣли. Греческое правительство настаиваетъ на уже достигнутомъ соглашеніи и отказывается принимать измѣненія.

(С.-П. Т. А.).

Балканскія дѣла.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 16 октября. Въ компетентныхъ кругахъ утверждаютъ, что немедленно послѣ заключенія мира съ Греціей, ожидаемаго черезъ десять дней, находящіяся въ Дарданеллахъ мины будутъ убраны.

(С.-П. Т. А.).

ЛИВАДІЯ, 17 октября. (Оффиціально). 17 сего октября въ Ливадіи къ Высочайшему завтраку былъ приглашенъ главноуправляющій канцеляріею Его Императорскаго Величества по принятію прошеній егермейстеръ Мамонтовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 октября. Военный министръ днемъ посѣтилъ въ госпиталѣ капитана Кушакевича и нижнихъ чиновъ, раненыхъ при катастрофѣ на артиллерійскомъ полигонѣ. Министръ опрашивалъ раненыхъ и приказалъ составить перевязочныя свидѣтельства съ цѣлью обезпеченія пострадавшихъ чиновъ въ будущемъ.

Выработанный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законопроектъ о замѣнѣ сервитутовъ въ Привислинскомъ краѣ и въ Холмской губерніи вносится въ ближайшемъ будущемъ въ законодательныя учрежденія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 октября. Отбылъ за границу въ отпускъ греческій посланникъ Пеиха. Прибылъ въ Петербургъ его замѣститель Драгумисъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 октября. Съ 19-го октября устанавливается пониженный тарифъ для телеграммъ въ Италію по 13 к. за слово въ направленіи черезъ Австрію или Германію. Для телеграммъ, направляемыхъ по черноморскому кабелю, существующій тарифъ по 17 коп. не измѣняется.

МОСКВА, 16 октября. Съѣздъ представителей десяти губернскихъ земствъ, участвующихъ въ организаціи Романовской опытной сельско-хозяйственной станціи, опредѣлилъ расходъ на 1914 г. въ 322,000 руб. Завѣдываніе станціей возложено на Московскую губернскую земскую управу съ участіемъ представителей земствъ.

ПЕТРОПАВЛОВСКЪ-НА-КАМЧАТКѢ, 16 октября. Прибыли ледоколы „Таймыръ" и „Вайгачъ" подъ начальствомъ открывшаго Новую Землю Николая II капитана Вилькицкаго.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ, 16 октября. Неизвѣстные громилы ночью посредствомъ взлома двери проникли въ православную церковь въ Ганге и произвели внутри церкви большой безпорядокъ, отыскивая церковную кассу. Касса не была найдена и уцѣлѣла.

НИКОЛАЕВЪ, 16 октября. На яхтѣ „Алмазъ" прибылъ изъ Одессы морской министръ; на автомобилѣ онъ отбылъ въ Херсонъ на закладку миноносцевъ. Вечеромъ министръ возвратился обратно.

СИМБИРСКЪ, 16 октября. На Волгѣ ледоходъ.

ТИФЛИСЪ, 16 октября. По дѣлу о хищеніяхъ въ Озургетской почтово-телеграфной конторѣ на сумму 128.000 руб., судебная палата приговорила: бывшаго начальника конторы Асатіани и трехъ канцелярскихъ служителей Тифлисской контрольной палаты къ 2 годамъ 8 мѣсяцамъ арестантскихъ отдѣленій, одного къ заключенію въ тюрьмѣ на 2 года, трехъ въ исправительныя отдѣленія на 2 года и одного оправдала.

КИШИНЕВЪ, 16 октября. Задержаны всѣ участники ограбленія Нырлянскаго банка, кавказцы, организовавшіе шайку, цѣль которой — ограбленія банковъ въ мѣстечкахъ Бессарабіи.

МИНСКЪ, 16 октября. Съѣздъ земскихъ начальниковъ Мозырскаго уѣзда, при участіи представителей земства и властей, постановилъ приступить къ открытію въ селахъ общественныхъ крестьянскихъ потребительныхъ лавокъ, устроить оптовый складъ товаровъ и образовать въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда кредитныя учрежденія типа волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

БЕРЛИНЪ, 16 октября. Оффиціальное разслѣдованіе причинъ катастрофы съ морскимъ дирижаблемъ выяснило образованіе пространства съ разрѣженнымъ воздухомъ въ передней гондолѣ, что было вызвано примѣненнымъ впервые въ постройкѣ этого дирижабля новымъ способомъ устройства предохранительнаго зонта. Проникшій въ разрѣженное пространство газъ, выходившій снизу дирижабля, воспламенился отъ искръ мотора и вызвалъ взрывъ.

ВѢНА, 17 октября. По поводу появившейся въ «Русскомъ Словѣ» бесѣды съ министромъ иностранныхъ дѣлъ Сазоновымъ „Neue Wiener Tagblatt", въ оффиціозной статьѣ говоритъ: «Заявленія министра Сазонова вызываютъ здѣсь особенное удовлетвореніе. Относительно балканскаго вопроса Россія и Австрія единодушны. Полагаютъ, что неизбѣжно должны возникнуть новые вопросы. Въ Вѣнѣ никогда не полагали, что лондонская конференція и бухарестскій миръ устранили всѣ затрудненія. Никто не возбуждалъ вопроса о продолженіи работъ лондонской конференціи. Можно особенно подчеркнуть, что министръ Сазоновъ также не думаетъ возбуждать этотъ вопросъ, хотя и предвидитъ, подобно австрійской дипломатіи, возникновеніе многихъ новыхъ вопросовъ.

ВѢНА, 17 октября. Правительство внесло въ палату депутатовъ новый законопроектъ обороны. Проектируется увеличеніе контингента новобранцевъ, распредѣляющееся на ближайшіе пять лѣтъ и предоставляющее Австріи для всѣхъ вооруженныхъ силъ въ 1914 году 7,792 человѣка, въ 1915 году—4,474, въ 1916 году—4,232, въ 1917 году—383 и въ 1918 году 480 человѣкъ.

БРЮССЕЛЬ, 17 октября. Вечеромъ на всемірной выставкѣ въ Гентѣ возникъ пожаръ, потушенный черезъ часъ. Сгорѣло семь домовъ. Убытки значительны.

ЛОНДОНЪ, 16 октября. Забастовка штурмановъ «Пенинсуляръ-Оріенталь-Компаніи» улажена. Завтра пароходы уходятъ.

По словамъ газетъ, въ Портландѣ, въ цѣляхъ испытанія крупныхъ орудій, новыми броненосцами разстрѣлянъ старый броненосецъ «Эмпрессъ-Индія».

БРЕСЛАВЛЬ, 17 октября. Въ городскомъ театрѣ состоялось первое въ Германіи представленіе оперы Мусоргскаго «Борисъ Годуновъ», прошедшее съ большимъ успѣхомъ. Театръ былъ переполненъ.

(С.-П. Т. А.).

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

(С.-Петерб. Телеграфн. Агентства).

17-го октября 1913 г.

4% Государственная рента	92⅞	сд.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	83	83½
4½% „ „ Полтав.	82½	сд.
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	484½	„
„ „ второй 1866 г.	374½	сл.
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	318½	„
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	507	„
„ Учетн. и ссуд.	472	„
„ Ліанозова Г. М. С-й тов. неф. произв. (пап)	265¾	„
„ Русскаго для внѣш. торг.	381½	„
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово"	141	„
„ Лесснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	296	„
„ Брянск. рел.-прок. мех. зав.	—	
„ Путиловскаго завода	142	„
„ Бакинскаго нефт. общества	727	„
„ Росс. золотопромышл. о-ва	84½	„
„ Коломенск. машиностр. зав.	155	„
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	751	„
„ Юго-Восточн. жел. дор.	293½	„
„ Моск.-Казанской жел. дор.	551½	„
„ М.-Вин.-Рыбинской ж. дор.	400	„
„ Сѣверо-Донецкой жел. дор.	326	„
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	—	„
„ Мальцовскихъ заводовъ	314	„
5% заемъ 1905 года	103½	„
5% заемъ 1906 года	102¼	„
5% крестьянскія свидѣтельства	98⅞ 99¼	„
Акціи Кіевскаго зем. банка	655 680	„
4½% Облиг. Кіевск. гор. кр. общ.	80 81	„
5% „ „ „ „	83 84	„

Настроеніе съ фондами тихое; съ дивидендными бумагами вначалѣ устойчивое; въ спросѣ рыбинскія; въ дальнѣйшемъ теченіи отмѣтилось предложеніе нефтяныхъ акцій, повлекшихъ за собою общее ослабленіе: къ концу биржи съ нефтяными лучше. Выигрышные займы внѣ интереса.

Расписаніе движенія поѣздовъ

(Съ 18 апрѣля 1913 г. по 18 апрѣля 1914 года).

По Юго-Западнымъ жел. дорогамъ.	№ поѣзд.	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзд.	Приходъ въ Кіевъ.
Курьер. I и II кл. Одесса, Унгени, Рени	1	9.00в.	2	9.35у.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Ровно, Вильно, Петербургъ, Двинскъ, Рига, Ново-Вилейскъ, Либава	1к	9.20у.	2к	9.42в.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Брестъ, Варшава, Калишъ, Берлинъ, Луковъ, Ивангородъ, Граница, Вѣна	1х	10.10в.	2	7.20у.
Скор. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Смѣла, Черкассы, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ, Синельниково, Симферополь, Севастополь, Ростовъ, Минеральныя Воды (съ 20 мая по 20 сентября)	7с	7.50в.	8к	10.00у.
Почт. I, II и III кл. Казатинъ, Жмеринка, Волочискъ, Могилевъ, Окница, Новоселица, Слободка, Бирзула, Балта, Голта	3	9.00у.	4	9.30в.
Почт. I, II и III клас. Фастовъ, Знаменка, Елисаветградъ, Екатеринославъ	3е	11.30в.	4е	7.55у.
Почт. I, II и III кл. Сарны, Вильно, Рига, Петербургъ, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава	3	2.40д.	4	6.00в.
Пасс. I, II и III клас. Казатинъ, Жмеринка, Христиновка, Одесса, Могилевъ, Окница, Новоселицы, Буда-Пештъ, Волочискъ, Вѣна, Унгени, Рени	5	9.30в.	6	8.45у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Умань, Бердичевъ, Житоміръ, Здолбуново, Радзивиловъ, Вѣна, Ровно, Киверцы, Луцкъ, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Владиміръ-Волынскъ	7	7.30в	8	10.48у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Брестъ, Луковъ, Сѣдлецъ, Варшава, Владиміръ-Волынскъ	9	12.10н	10	7.10у
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Умань, Жмеринка, Волочискъ, Могилевъ, Окница, Новоселица, Бирзула, Знаменка, Раздѣльная, Кишиневъ, Одесса	11	12.50н	12	6.20у
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Бердичевъ, Житоміръ, Здолбуново, Радзивиловъ, Ровно, Киверцы, Луцкъ, Ковель, Брестъ, Варшава, Бѣлостокъ, Граево	13	12.25н	14	7.35у
Тов.-пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Казатинъ, Здолбуново, Ровно, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Брестъ, Луковъ, Сѣдлецъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Бердичевъ, Житоміръ	21	10.50у.	22	6.49в.
Тов.-пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Смѣла, Черкассы, Знаменка, Николаевъ, Херсонъ, Екатеринославъ	23	11.20у.	24	6.30в.
Смѣш. IV клас. Фастовъ, Казатинъ, Умань, Жмеринка, Могилевъ, Окница, Вапнярка, Раздѣльная, Знаменка, Кишиневъ, Одесса	29	9.47в.	30	7.00у.
Смѣш. IV кл. Сарны, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Брестъ	29	10.50в.	30	5.50в.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скор. I, II и III кл. Брянскъ, Харьковъ, Москва	2	12.30д.	1	5.00д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Нѣжинъ, Брянскъ, Москва, Калуга	4	12.05н.	3	5.40в.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	12	6.55в.	11	9.30у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	14	10.45в.	13	7.00у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Курскъ	16	1.00д.	15	4.20д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Жлобинъ, Петербургъ	18	7.25в.	17	10.40у.
Скор. I, II и III кл. Полтава, Харьковъ	2х	7.45у.	1х	9.40в.
Пасс. I, II и III кл. Полтава, Витебскъ, Петербургъ	4х	11.15в.	3п	6.30.у.
Тов.-пасс. I, II, III кл. Полтава, Ростовъ, Владикавказъ	6п	8.05в.	5п	11.10у.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

17-го октября 1913 года.

Берлинъ.

Настроеніе вялое.

Выплаты на Петербургъ	216,00 пр.	215,95 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней		—
4½% заемъ 1905 года		99,60
4% Госуд. рента 1894 года		92,10
Русскій кред. бил. 100 р.		216,20
Частный учетъ		4¼%

Парижъ.

Настроеніе слабое.

низшая цѣна	265,625
высшая цѣна	267,625
4% госуд. рента 1894	—
4½% заемъ 1909 г.	98,95
5% россійскій заемъ 1906 г.	105,05
Частный учетъ	3¾%

Лондонъ.

Настроеніе слабое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	104½
4½% „ „ 1909 г.	98½

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	—
4½% „ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% Россійск. заемъ 1906 г.	102,80

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи.

отъ 17 октября 1913 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	6,1	7,4	7,4
Баром. при 0° въ миллим.	749,1	750,7	751,6
Влажность въ процентахъ	100	99	100
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	СВ₄	В₃	СВ₃
Облачн. по 10-балльн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	0,0	—	0,0

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=7,4

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=5,5

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=6,4

Средняя температура за сутки=7,0

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=4,3.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы на Атлантическомъ океанѣ—Сторновей 735 мм. Повышенное давленіе въ большей части Европейской Россіи и на Ледовитомъ океанѣ—Гезверъ 761 мм. Осадки выпали въ сѣверной полосѣ, въ центрѣ и на юго-востокѣ.

Ожидается: прохладнѣе и преимущественно сухо въ Кіевѣ, тепло на юго-западѣ, на западѣ и на сѣверо-западѣ, холоднѣе въ остальной Россіи, заморозки на сѣверо-западѣ и въ центрѣ, осадки на западѣ, сѣверо-западѣ, на юго-востокѣ и на востокѣ.

Акушерско-гинекологическая клиника университета св. Владиміра (проф. А. А. Муратовъ).

Пріемъ приходящихъ больныхъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 8 до 10 час. дня. Пріемъ больныхъ для поступленія въ клинику ежедневно по утрамъ, если есть свободныя койки. Гинекологическія больныя, нуждающіяся въ водолѣченіи, могутъ пользоваться въ качествѣ приходящихъ больныхъ въ устроенномъ при клиникѣ гидропатическомъ отдѣленіи, ежедневно, подъ наблюденіемъ клиническаго врача, ваннами, душами и проч.

Пріемъ роженицъ во всякое время дня и ночи. Для подачи помощи при родахъ внѣ клиники учреждено при акушерской клиникѣ дежурство клиническихъ врачей-акушеровъ, отправляющихся по первому требованію къ роженицѣ, безплатно, съ помощникомъ студентомъ старшаго курса и всѣми необходимыми инструментами.

Городской амбулаторный пунктъ (Мар.-Благовѣщенская 65). Безплатный пріемъ по женскимъ болѣзнямъ и акушерству отъ 8—10 час. утра.

Безплатная лечебница по женскимъ болѣзнямъ Об-ва борьбы съ злокачественными новообразованіями.

Пріемъ больныхъ злокачественными новообразованіями женской пол. сферы и подозрительныхъ по этимъ заболѣваніямъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 3 до 4-хъ час. дня. Завѣдующій лечебницей д-ръ мед. Г. Г. Брюно, ординаторъ А. П. Поздниковъ, секретарь о-ва д-р В. Г. Бергманъ.

Расписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра за 1913 годъ.

Пятница. Отъ 10—2 час. д-ръ И. М. Соколовъ по терапевтическимъ (внутреннимъ) болѣзн., отъ 10—2 ч. д-ръ Бушуевъ по хирургическимъ болѣзн., отъ 11—12 ч. д-ръ Юфа и Эпсмонтъ по женскимъ (гинекологическимъ) болѣзн., отъ 12—1 ч. д-ръ Мошинская по дѣтскимъ болѣзн., отъ 1—2 д-ръ Хурановичъ по нервнымъ болѣзнямъ, отъ 1—2 д-ръ Айзенбергъ по ушнымъ, горловымъ и носовымъ болѣзнямъ.

Въ воскресные и праздничные дни пріемовъ нѣтъ.

Редакторъ В. Шульгинъ.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.